

Scrisoare de expediere a actului judecătoresc**Data: 05.11.2020****Nr. Dosar:** 2-20136735-02-3-021120202-20136735-02-3-02112020

Reclamant	Chirtoaca Dorin	dorin.chirtoaca@gmail.com
Pîrît	Comisia Electorală Centrală	info@cec.md

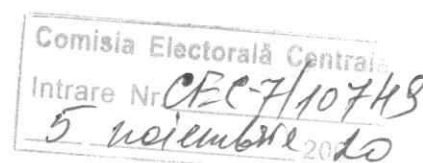
Prin prezenta, *Curtea de Apel Chişinau, Colegiu Civil*, Vă expediază spre cunoaştinţă copia încheierii din 05.11.2020 pe cauza civilă, nr. 2-20136735-02-3-02112020, Chirtoaca Dorin vs. Comisia Electorală Centrală.

Atenţie! Prezentul document conţine date cu caracter personal. Distribuirea, prelucrarea şi utilizarea acestora contrar prevederilor Legii nr.133 din 08 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal constituie o faptă sancţionabilă în conformitate cu normele legale aplicabile.

Anexă: copia încheierii 3-153/20.

Judecător: Maria Guzun

Executor: Ana Roşu



Dosarul nr. 3-153/20 (2-20136735-02-3-02112020)

ÎNCHEIERE

05 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Maria Guzun
Grigore Dașchevici și Angela Bostan

Examinând din oficiu admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ înaintată de Chirtoacă Dorin către Comisia Electorală Centrală privind obligarea emiterii actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La 02 noiembrie 2020, Chirtoacă Dorin s-a adresat în instanță cu acțiune în contencios administrativ către Comisia Electorală Centrală, solicitând:

- constatarea faptului că Comisia Electorală Centrală este depășită în ceea ce privește gestionarea votului diasporei și nu poate face față fluxului de oameni de la secțiile de votare, iar scrisoarea din 1 noiembrie este una formală și incompletă;

- constatarea faptului că timpul de așteptare la fiecare secție de votare în parte din diasporă este exagerat de mare, ceea ce duce la încălcarea caracterului liber exprimat al votului, precum și la limitarea dreptului de a vota, punându-i pe cetățeni într-o situație umilitoare în raport cu autoritățile statului.

- obligarea Comisiei Electorale Centrale să dubleze (după caz să tripleze etc.) numărul secțiilor de votare pentru alegerile din 15 noiembrie, luând ca bază prezența din secțiile de votare unde s-au înregistrat rânduri de așteptare;

- obligarea Comisiei Electorale Centrale să asigure cetățenilor de peste hotare cu drept de vot a posibilității reale de a vota, fără să fie nevoie ca oamenii să fie umiliți, în vânt, ploaie și frig, pe timp de pandemie să stea ore întregi la coadă.

În motivarea acțiunii, reclamantul invocă faptul că, a depus o contestație la Comisia Electorală Centrală, prin care a contestat acțiunile Comisiei Electorale Centrale de a fi gestionat defectuos și greșit procesul electoral în diasporă, unde din nou s-a atestat o aglomerație fără precedent la secțiile de votare.

Menționează că, anterior, a contestat faptul că Comisia Electorală Centrală a solicitat Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene deschiderea secțiilor

de votare fără respectarea cerințelor prevăzute de Codul electoral. Astfel, din totalul de 202 secții de votare propuse spre a fi deschise peste hotare, 38 urmau a fi deschise în Federația Rusă, dintre care 9 secții nemijlocit la sediul Ambasadei Republicii Moldova în Federația Rusă, cifre micșorate mai târziu la 17 în Rusia, din care 4 secții de votare în sediul ambasadei.

De fapt, Comisia Electorală Centrală a făcut o creștere minimă și limitată a numărului secțiilor de votare în diaspora din Vestul Europei, unde solicitarea de a vota și problemele cu aglomerațiile au fost întotdeauna mai mari, iar pe de altă parte, a încercat să crească artificial numărul secțiilor de votare în Rusia, inclusiv să acopere fraudele PSRM privind înregistrările prealabile, deși asemenea solicitări din Rusia nu au venit proporțional numărului de secții propuse spre deschidere.

Astfel, din nou, și mai ales pe timp de pandemie, asistăm la o aglomerație și mai mare la secțiile de votare din diasporă, în special în cea din Vest, din cauza modului tendențios, în care a acționat CEC-ul în această privință.

Indică reclamantul că, la 01 noiembrie 2020, a primit informații de la cetățenii din diasporă că au stat în rând și câte 6 ore pentru a putea vota. Au fost raportate cozi de 2 km la Frankfurt, Germania și timp de așteptare de până la 8 ore. În presă sunt numeroase știri cu informații similare.

Menționează că, în anul 2016, în diaspora de vest au fost deschise 85 de secții de votare, fiind înregistrate aceleași probleme de aglomerație, iar în anul 2020 doar cu 18 secții de votare mai mult, în condițiile în care în țările din vest se găsesc între 500 000 - 1 000 000 de cetățeni ai Republicii Moldova.

Astfel, consideră că autoritățile statului sunt obligate să ia ca bază numărul de 150 000 de alegători și să organizeze alegerile de pe 15 noiembrie în așa fel încât să nu existe umilințe.

La 02 noiembrie 2020, în corespundere cu art. 219 alin. (1), art. 213, art. 201 alin. (1) lit. e) și art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, judecătorul raportor a stabilit termen reclamantului, până la 03 noiembrie 2020 ora 16.00, pentru formularea corectă a acțiunii în contencios administrativ. Totodată, a fost solicitată prezentarea copiei cererii din 01 noiembrie 2020, adresată Comisiei Electorale Centrale.

La 03 noiembrie 2020, Chirtoacă Dorin a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat obligarea Comisiei Electorale să emită o hotărâre cu privire la deschiderea secțiilor de votare peste hotare, cu dublarea numărului acestora, pentru alegerile din 15 noiembrie, în localitățile și statele unde s-au înregistrat rânduri de așteptare și aglomerație.

Hotărârea urmează să aibă la bază prevederile art. 2 și 31 din Codul electoral, astfel încât prin numărul secțiilor de votare deschise să fie create condiții de votare corespunzătoare, care să excludă aglomerația și rândurile de oameni, având în vedere și pandemia de COVID-19.

Poziția pârâtului:

Comisia Electorală Centrală a depus referință, prin care a solicitat declararea inadmisibilității acțiunii, din următoarele motive.

Pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată nu se încadrează în nici una din condițiile de formă stabilite la art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, pentru ca aceste pretenții să poată fi satisfăcute prin hotărâre judecătorească, în sensul art. 224 alin. (1) din același cod, ori argumentele invocate de reclamant, care stau la baza cerințelor sale, nu sunt întemeiate și suficient de clare, motiv pentru care cererea urmează a fi declarată inadmisibilă.

Mai invocă pârâtul că unul dintre elementele de bază care formează conținutul cererii de chemare în judecată îl constituie circumstanțele de fapt și de drept, pe care reclamantul își întemeiază pretenția, adică motivarea acțiunii, care trebuie să fie una întemeiată, bazată pe probe pertinente, ceea ce în cazul de față lipsește.

Totodată, caracterul inadmisibil al acțiunii înaintate de domnul Dorin Chirtoacă rezultă și din analiza argumentelor invocate prin prisma art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, care prevede că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. Iar potrivit art. 17 din același cod, drept vătămât este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Deci, reclamantul, prin argumentele abstracte formulate în acțiunea sa, nu demonstrează vătămarea unui drept al său personal, prin activitatea administrativă, ori nici prin răspunsul nr. CEC- 8/3245 din 1 noiembrie 2020, reclamantului nu i-a fost vătămât nici un drept, acestuia fiindu-i comunicată poziția Comisiei pe marginea celor relatate de petiționar în demersul înaintat și explicate prevederile legale în ceea ce privește intervalul orar de votare și anume competența birourilor electorale prevăzută la art. 58 alin. (7) din Codul electoral, potrivit căruia biroul electoral decide asupra prelungirii, cu cel mult 2 ore, a termenului votării pentru a le permite alegătorilor, care stau în rând la secția de votare respectivă, să-și realizeze drepturile, informând despre prelungire consiliul electoral de circumscripție și Comisia Electorală Centrală.

Astfel, prezentarea unor argumente neîntemeiate, din conținutul cărora nu poate fi dedusă încălcarea unui drept personal al reclamantului, constituie temei de inadmisibilitate prevăzut la art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Aprecierea instanței:

Potrivit art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor

administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 6 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părți ale procedurii administrative.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Examinînd din oficiu admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată necesitatea declarării acțiunii ca fiind inadmisibilă, din următoarele motive.

Potrivit art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) lit. e) de la același articol statuează că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17

În acord cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămât este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămât de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Cu privire la cele ce preced, Completul relevă că unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept

propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, în esență, scopul acțiunii în contencios administrativ constă în apărarea unui drept subiectiv concret recunoscut de lege unei anumite persoane. Prin urmare, pentru a fi admisibilă, o acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

Astfel, pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul trebuie să invoce un drept al său, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri. În lipsa revendicării unui drept propriu, în sensul art. 17 din Codul administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art. 207 Cod administrativ.

Deci, prevederile art. 17 Cod administrativ se referă la orice drept subiectiv reglementat de normele dreptului material, iar relevant speței, de normele dreptului electoral. Anume dreptul substanțial reglementează situațiile juridice subiective ce caracterizează statutul juridic al persoanelor care participă la viața juridică. Acest argument impune și raționamentul că dreptul procedural reglementează doar formele ce necesită a fi respectate pentru a obține pe cale judiciară o protecție a unui drept subiectiv în sensul art. 17 Cod administrativ.

În această ordine de idei, Completul reține că, în sensul oferit de art. 1 din Codul electoral, concurent electoral este candidatul pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova, înregistrat de Comisia Electorală Centrală - în cazul alegerilor prezidențiale.

Potrivit art. 120 alin. (1) din Codul electoral, în cazul în care niciunul dintre candidații la funcția de Președinte al Republicii Moldova nu a întrunit cel puțin jumătate din voturile alegătorilor care au participat la alegeri, se organizează al doilea tur de scrutin pentru primii doi candidați stabiliți în ordinea descreșterii numărului de voturi obținute în primul tur.

Completul reține că concurentul electoral înaintat de Blocul Electoral Unirea, Dorin Chirtoacă, nu a acces în turul II de scrutin. Astfel, la alegerile din 15 noiembrie 2020, Dorin Chirtoacă nu mai deține calitatea de concurent electoral. Respectiv, nu poate contesta acțiunile/inacțiunile Comisiei Electorale Centrale în ce privește modul de organizare a alegerilor din 15 noiembrie 2020 pentru alegătorii din diasporă.

Pe cale de consecință, se constată inadmisibilitatea acțiunii, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, deoarece reclamantul nu poate face dovada revendicării unui drept al său, pentru a parcurge testul de admisibilitate.

Sub un alt aspect, Completul relevă că, potrivit art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208.

Iar potrivit art. 208 alin. (3) din Codul administrativ, dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul

în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

În această ordine de idei, este de menționat că judecătorul raportor a solicitat reclamantului să prezinte, până la data de 03 noiembrie 2020 ora 16.00, copia cererii din 01 noiembrie 2020 adresată Comisiei Electorale Centrale. Însă, în termenul stabilit, reclamantul nu a prezentat actul solicitat. În aceste împrejurări, se constată neîntrunirea condițiilor prevăzute la art. 208 din Codul administrativ, fapt ce generează declararea inadmisibilității acțiunii.

Pentru motivele expuse mai sus, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ nu va iniția examinarea fondului acțiunii în obligare și va declara acțiunea ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) și lit. f) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

DISPUNE:

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Chirtoacă Dorin către Comisia Electorală Centrală privind obligarea emiterii actului administrativ.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 1 zi de la emitere, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii

Grigore Dașchevici

Angela Bostan