

Referință
asupra sesizării nr. CEC-10ALG/6 din 10.10.2023

Făcând cunoștință cu „argumentele” invocate în sesizarea cu pricină, trebuie să menționăm că este una care trebuie să fie declarată inadmisibilă din motiv că nu corespunde cerințelor obligatorii de formă, dar, în același timp, dacă de făcut abstracția de la nerespectarea condițiilor de formă, este absolut nefondată/neserioasă și trebuie, în fond, să fie respinsă de organul electoral responsabil. Întru motivarea poziției în cauză reținem următoarele.

A. CU PRIVIRE LA ASPECTELE PROCEDURALE

i. Motivarea declinării competenței

1. Președintele PP Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei („PDCM”), Ion CHICU, a depus sesizarea în adresa CEC privind acțiunile pretins ilegale ale concurentului electoral PP „Mișcarea Alternativa Națională” („MAN”) și candidatului din partea MAN, Ion CEBAN.
2. La 05.10.2023, prin Hotărârile nr. 65 și 66 al CECEM Chișinău nr. 1, au fost înregistrați Ion CEBAN în calitate de candidat la funcția de primar general și lista consilierilor din partea MAN.
3. Art. 91 alin. (1) lit. b) din Codul Electoral nr. 325/2022 („Codul electoral”) dispune că prin sesizare se înțelege cererea în forma scrisă prin care se contestă acțiunile/inacțiunile considerate ca ilegale ale subiecților care urmează a fi înregistrați de către organele electorale.
4. Art. 91 alin. (4) din Codul Electoral dispune: **contestațiile** prevăzute la art. 91 alin. (1) lit. b) **împotriva acțiunilor subiecților electorali se depun la organul electoral care i-au înregistrat.**
5. Art. 97 alin. (1) din Codul Electoral reglementează: „**La depunerea contestației se va ține cont de competența autorităților publice în materie de examinare a contestațiilor**, de tipul scrutinului, **de pretinse încălcări și locul unde acestea au fost săvârșite**, precum și de cerințele care se înaintează”.
6. Pct. 12 din Regulamentul privind procedura de examinare a contestațiilor în perioada electorală („Regulament”) dispune: „**Membrul raportor verifică dacă, la depunerea contestației, a fost respectată competența autorităților publice în materie de examinare a contestației, prevăzută la art. 97 din Codul electoral nr. 325/2002.**”
7. Pct. 13 din Regulament dispune: „Conflictele de competență se soluționează în condițiile art. 99 din Codul electoral nr. 325/2002. Hotărârea organului electoral privind soluționarea conflictului de competență este comunicată, cel târziu a doua zi după adoptare, contestatarului și autorității competente să examineze contestația.”

8. Prevederile legale pertinente/invocate în coroborare cu descrierile factice prezentate, aduc la concluzia, indubitabilă, că, consiliul electoral de circumscripție electorale municipale Chișinău nr. 1 este competent de a examina preținse fapte descrise de către PDCM.
9. În această ordine de idei, luând în considerare că sesizarea vizează activitatea candidaților desemnați în CECEM Chișinău nr. 1, raportorul este obligat să soluționeze conflictul de interese dintre CEC și CECEM Chișinău nr. 1, transmițând sesizarea către ultimul.

ii. *Motivarea inadmisibilității sesizării*

1. În corespundere cu art. 96 alin. (1) din Codul electoral: „**Fiecare contestatar probează faptele pe care își întemeiază pretențiile formulate și este responsabil de veridicitatea și calitatea probelor prezentate.**”.
2. În același timp, art. 91 alin. (1) din Codul electoral dispune că **procedura de examinare a contestațiilor în perioada electorală**, precum și a contestațiilor privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, **se aprobă prin hotărâre a Comisiei Electorale Centrale.**
3. Pct. 22 din Regulamentul privind procedura de examinare a contestațiilor în perioada electorală, aprobat prin hotărârea CEC nr. 1128/2023 („Regulament”) dispune: „**Partea care prezintă probe semnează o declarație pe propria răspundere privind proveniența legală a acestora, întocmită conform modelului din anexa nr. 2.**”.
4. Art. 93 alin. (2) lit. d) din Codul electoral dispune: „**Contestația se declară inadmisibilă, în special, când nu corespunde cerințelor de formă și conținut [...].**”
5. Din materialele dosarului transmis spre examinare, reținem, în special faptul că, contrar pct. 22 din Regulament, anexa nr. 2 din Regulament lipsește, ceea ce înseamnă că o condiție obligatorie de formă nu a fost respectată. Într-o altă ordine de idei, semnarea anexei nr. 2 din Regulament are funcția nu doar de a confirma veridicitatea probelor, dar și a demonstra veridicitatea și corectitudinea silogismelor folosite de către contestatar pentru fundamentarea solicitărilor în fața organului electoral.
6. În lumina faptului că **contestatarul nu a respectat forma unei sesizări (lipsește anexa nr. 2 din Regulament, care este una obligatorie pentru o sesizare), organul electoral responsabil este obligat să declare sesizarea inadmisibilă.**

B. Cu privire la lipsa elementelor imputabile candidaților

i. Privind lipsa elementelor de folosire a resursei administrative

1. Atragem atenția asupra faptului că Hotărârile nr. 65 și 66 a CECEM Chișinău nr. 1 au fost aduse la cunoștință reprezentantului MAN la data 05.10.2023, ora 14:05, iar reprezentantul PP MAN a înștiințat Primăria mun. Chișinău despre înregistrarea candidaților în ziua de vineri la 15:45. Tot în aceeași zi, luând în considerare necesitatea informării conducătorilor subdiviziunilor Primăriei despre schimbările în procesele de lucru în legătură cu suspendarea mai multor persoane cu funcții de conducere, aceștia, împreună cu adjuncții lor au fost informați și invitați la o ședință informativă, organizată la data de 06.10.2023, ora 12:15. La 11.10.2023, reprezentantul MAN a solicitat de la Primăria mun. Chișinău înscrisurile doveditoare privind ora și data organizării ședinței.
2. Este de menționat că ședința a avut un caracter informativ, în care Ion CEBAN a anunțat despre suspendarea sa din funcție și despre faptul că Ilie CEBAN va exercita atribuțiile de primar general pe perioada suspendării. Adițional, Ion CEBAN a adus mulțumirile și aprecierile sale

responsabililor din cadrul subdiviziunilor Primăriei pentru o perioadă de conlucrare de 3 ani și 11 luni.

3. În acest sens, Ion CEBAN și/sau alți candidați PP MAN nu au folosit nici într-un fel resursele administrative în contextul agitației electorale, deoarece, analizând prevederile electorale, conceptul de resursă administrativă poate fi aplicat și imputabil doar în contextul acțiunilor politice și/sau electorale ale unei persoane.

4. Or, aplicând logica contestatorului, Ion CEBAN nu are dreptul, indiferent de circumstanțe, pe perioada suspendării să participe la ședințe organizate în clădirile publice și nu are dreptul de a folosi microfoanele publice, ceea ce reprezintă o absurditate juridică. Sau, conform aceleiași logice, un alt concurent electoral (Lilian Carp, de exemplu) nu ar trebui să intre în biroul său din Parlamentul Republicii Moldova sau să verifice corespondența sa, acesta având acces și la secret de stat, or cineva abuziv ar putea invoca utilizarea resursei administrative.

5. Cu alte cuvinte, este interzisă anume folosirea resursei administrative în context electoral, fiind necesară prezența elementelor esențiale: scopul utilizării unor eventuale bunuri publice și existența acțiunilor de agitație electorală, ceea ce nu a avut loc.

6. În aceeași ordine de idei, concluziile reprezentantului PDCM referitor la declarațiile dlui Ion Ceban la data de 7 octombrie 2023 reprezintă, în esență, o altă interpretare absurdă. Urmând logica expusă de contestatar, ajungem la concluzie că actualii primari sau alți demnitari/funcționari, odată cu obținerea statutului de concurent electoral nu au dreptul de a vorbi.

7. Totodată, dl Ion Ceban, fiind concurent electoral, rămâne Primarul General al mun. Chișinău și este perceput de majoritatea locuitorilor din municipiul Chișinău ca atare. Este firesc și în nici un caz nu înseamnă că nu i se permite de a vorbi, exact în aceleași condiții cum este permis de a vorbi altor concurenți electorali, inclusiv celor care dețin funcții de demnitate publică și nu sunt obligați să se suspende.

8. Atragem atenția Dvs. asupra faptului că în discursul său, evidențiat de contestatar, dl Ion Ceban nu a menționat Primăria mun. Chișinău sau APL în altă formă, ci a vorbit din postura sa de locuitor a acestui oraș – Chișinău este gazdă, inclusiv pentru evenimente organizate de alte autorități de stat sau agenți economici din domeniul privat.

9. Referitor la prezentarea echipei propuse pentru Consiliul municipal Chișinău, atragem atenția Dvs. asupra faptului că acțiunile candidaților de pe lista nu au fost contestate. Însă, pentru a evita interpretări, menționăm că candidații din lista consilierilor MAN, care activează în sector public și nu au fost degrevați, la data de 9 octombrie 2023 s-au aflat în concediu.

Prin urmare, solicităm Comisiei Electorale Centrale să adopte următoarele soluții: să transmită sesizarea pentru examinarea conform competenței, iar apoi să declare sesizarea inadmisibilă pe motiv că nu corespunde condițiilor obligatorii de formă (în cazul în care organul electoral va considera că omisiunea respectării obligatorii a condițiilor de formă nu viciază considerabil contestația- să o respingă ca vădit neîntemeiată)

Cu respect,
Mariana Barașianț
Reprezentant PP MAN

