

## ОСОБОЕ МНЕНИЕ

**/ изложенное в соответствии с ч. (3) ст. 18 Кодекса о выборах и пп. i) п. 25 Регламента Центральной избирательной комиссии/**

1. Нижеподписавшийся, Гафтон Василе, член Центральной избирательной комиссии, выражаю свое несогласие с Постановлением Центральной избирательной комиссии № 2081 от 10 января 2019 года об отклонении жалобы № СЕС-10АР/2 от 4 января 2019 года г-на Стратулат Михаила, претендента в кандидаты в депутаты Парламента Республики Молдова от Демократической партии Молдовы в одномандатном округе № 26, мун. Кишинэу, потому что считаю, что данное постановление было принято на основании ошибочной интерпретации правовых норм и в отклонение от процедуры избирательной юрисдикции, ввиду чего излагаю данное особое мнение, исходя из следующих соображений.

**2. В обоснование принятого постановления Центральная избирательная комиссия поясняет следующее: -**

*а) «Рассмотрев материалы спора, Комиссия устанавливает следующее. 28 декабря 2018 года в ООИС № 26, мун. Кишинэу, были поданы подписные листы в поддержку г-на Михаила Стратулата в качестве кандидата в депутаты на парламентских выборах от 24 февраля 2019 года, заявив, что они содержат 711 подписей, хотя на самом деле содержали 697 подписей. В соответствии с ч. (1) ст. 86 Кодекса о выборах «Для регистрации окружным избирательным советом кандидат по одномандатному округу представляет в установленном ст. 47 и 48 порядке подписные листы, содержащие подписи поддерживающих его не менее 500 и не более 1000 лиц, обладающих избирательным правом из одномандатного округа, в котором он намерен баллотироваться».*

*Таким образом, после проверки подписных листов ООИС № 26, мун. Кишинэу, констатировал, что 239 из 697 представленных подписей являются недействительными.... Таким образом, констатируется, что только 458 подписей (всего 269 неточностей у 239 недействительных подписей) были признаны действительными из необходимого минимального количества 500 подписей в соответствии с ч. (1) ст. 86 Кодекса о выборах.»*

*в) «... учитывая, что ООИС № 26, мун. Кишинэу, при принятии постановления № 10 от 3 января 2019 года не обосновал соответствующим образом свой отказ в регистрации г-на Стратулат Михаила в качестве кандидата в депутаты на парламентских выборах от Демократической партии Молдовы, но по просьбе Комиссии представил свое возражение и автору жалобы, в котором объяснил причину и указал правовые основания для исключения подписей, в отношении чего жалобщик имел возражения, но не представил убедительных доказательств в соответствии с требованиями ч. (5) ст. 71 Кодекса о выборах для демонстрации необоснованности отказа в его регистрации в качестве кандидата на парламентских выборах, ограничиваясь приведением формального основания, не имеющего юридической силы, Комиссия приходит к выводу о необоснованном характере жалобы, ввиду чего последняя подлежит отклонению.»*

Таким образом, проанализировав в целом аргументы, приведенные в постановлении Центральной избирательной комиссии № 2081 от 10.01.2019, констатирую, что они бесплодны и не имеют никакой доказательной и юридической силы, с моей точки зрения.

Постановление № 10 от 3 января 2019 года одномандатного окружного избирательного совета № 26, мун. Кишинэу, является административным актом.

Понятие «административный акт» закреплено и регламентируется как в ст. 2 Закона об административном суде, так и в Резолюции (77) 31 «О защите личности в отношении актов административных органов власти», принятой Комитетом министров Совета Европы 28 сентября 1977 года.

Принимая во внимание нормы вышеупомянутых актов, административный акт может быть определен как односторонний акт нормативного или индивидуального характера, принятый или изданный органом публичной власти или частным лицом, уполномоченным законом или административным актом, в одностороннем порядке, на основании и во исполнение закона, и направлено на установление, изменение или прекращение административно-правовых отношений.

Согласно ст. 3 упомянутого Закона, административные акты могут быть изданы:

- а) органами публичной власти и приравненными к ним данным Законом другими органами;
- б) подразделениями органов публичной власти;
- с) служащими органов, предусмотренных пунктами а) и б).

Под органом публичной власти подразумевается любой государственный орган административных структур, учрежденный в соответствии с законом или нормативно-административным актом, который действует в режиме публичной власти в целях реализации общественных интересов.

В категорию органов публичной власти входят:

- Парламент Республики Молдова;
- Президент Республики Молдова;
- Правительство;
- органы центрального публичного управления (министерства, агентства, бюро, службы, другие административные органы) и их территориальные подразделения;
- органы местного публичного управления первого уровня, созданные и действующие на территории села (коммуны), города (муниципия);
- органы местного публичного управления второго уровня, созданные на территории района, муниципия Кишинэу, территориального образования с особым правовым статусом и их подразделения;
- судебная власть, включающая в себя все судебные инстанции, Высший совет магистратуры и Прокуратуру.

К автономным центральным публичным органам относятся Конституционный суд, Счетная палата, Государственная комиссия по рынку ценных бумаг, Центральная избирательная комиссия, Национальный банк Молдовы и т.д.

Согласно ч. (4) ст. 18 Кодекса о выборах, постановления Центральной избирательной комиссии, принятые в пределах ее компетенции, являются административными актами индивидуального или нормативного характера, обязательными для исполнения нижестоящими избирательными органами, органами публичной власти, предприятиями, учреждениями и

организациями, должностными лицами, партиями, другими общественно-политическими организациями и их органами, а также всеми гражданами.

Соответственно и нижестоящие избирательные органы, образованные Центральной избирательной комиссией, в данном случае одномандатный окружной избирательный совет № 26, мун. Кишинэу, также издают административные акты.

В данном случае, постановление № 10 от 3 января 2019 года одномандатного окружного избирательного совета № 26, мун. Кишинэу, является административным актом и составляет объект иска в административный суд.

Если вышеупомянутое постановление является административным актом, жалоба по этому акту подлежит рассмотрению с учетом требований административного разбирательства, установленных в ч. (5) ст. 71 Кодекса о выборах, а также ч. (3) ст. 24 Закона об административном суде № 793 от 10.02.2000.

Так, согласно ч. (5) ст. 71 Кодекса о выборах, цитирую: - «Жалоба должна содержать факты предполагаемых нарушений, доказательства нарушений, законное основание подачи жалобы, требования, подпись и данные подавшего ее лица. **В случае жалобы на постановления избирательных органов обязанность доказывания их законности возлагается на эти органы**».

**Большинство моих коллег, проголосовавших за утверждение постановления ЦИК № 2081 от 10 января 2019 года, не приняли во внимание и проигнорировали тот факт, что в случае жалоб на постановления избирательных органов обязанность доказывания их законности возлагается на избирательный орган, чье постановление обжалуется, и на Центральную избирательную комиссию, рассматривающую эту жалобу, а не на подателя жалобы.**

Аналогичное положение содержится и в вышеупомянутой норме, закрепленной в ч. (3) ст. 24 Закона об административном суде № 793 от 10.02.2000, которая устанавливает следующее, цитирую: - **«При рассмотрении в административном суде искового заявления об аннулировании представленные доказательства вменяются в обязанность ответчика, а при рассмотрении требования о возмещении причиненного ущерба – в обязанность обеих сторон**».

В рассматриваемом случае предметом жалобы было постановление № 10 от 3 января 2019 года одномандатного окружного избирательного совета № 26, мун. Кишинэу, а значит, доказательство законности этого постановления входит в обязанности соответствующего совета, а также Центральной избирательной комиссии, а не подателя жалобы, о чем утверждается в мотивированной части постановления Центральной избирательной комиссии № 2081 от 10 января 2019 года.

В таких обстоятельствах, Центральная избирательная комиссия должна была повторно проверить действительность оспариваемых подписей, содержащихся в подписных листах, представленных г-ном Статулат Михаилом, претендентом в кандидаты в депутаты Парламента Республики Молдова от Демократической партии Молдовы в одномандатном округе № 26, мун. Кишинэу, исходя из императивных норм ч. (5) ст. 71 Кодекса о выборах и ч. (3) ст. 24 Закона об административном суде № 793 от 10.02.2000, потому что обязанность доказывания действительности или недействительности подписных листов и их соответствия либо несоответствия требованиям нормы ч. (4) ст. 47 Кодекса о выборах возлагается на Центральную избирательную комиссию, которая анализирует законность постановления нижестоящего избирательного органа, а не на подателя жалобы.

Более того, я обратился в устной форме к докладчику, г-ну Чокан Юрию, с просьбой запросить у одномандатного окружного избирательного совета № 26, мун. Кишинэу, подписные листы, послужившие основанием для принятия соответствующим советом постановления № 10 от 3 января 2019 г., чтобы проверить их и убедиться в том, что аргументы претендента, изложенные в жалобе, являются обоснованными либо необоснованными. Но моя просьба была проигнорирована.

Исходя из установленного выше и упомянутых правовых норм, я считаю, что Центральная избирательная комиссия при рассмотрении жалобы должна была **провести повторную проверку оспариваемых подписных листов с подписями, собранными в поддержку г-на Статулат Михаила, претендента в кандидаты в депутаты Парламента Республики Молдова от Демократической партии Молдовы в одномандатном округе № 26, мун. Кишинэу, на парламентских выборах 24 февраля 2019 года, и принять решение на основании результатов**

повторной проверки подписных листов, подписи в которых были признаны недействительными.

1. Если после повторной проверки подписных листов будет установлено, что сведения, изложенные в информационной записке от 2 января 2019 года одномандатного окружного избирательного совета № 26, мун. Кишинэу, (далее – ООИС № 26, мун. Кишинэу) о результатах проверки подписных листов, представленных г-ном Стратулат Михаилом, и информация, приведенная в возражении окружного избирательного совета № 26, мун. Кишинэу, соответствуют действительности, а именно, что из всего 697 представленных подписей 239 являются недействительными, тогда Центральной избирательной комиссии надлежит отклонить жалобу.

2. Если будет установлено, что после повторной проверки подписных листов сведения, изложенные в возражении совета и в информационной записке о результатах проверки подписных листов не соответствуют действительности, Центральной избирательной комиссии предстоит удовлетворить жалобу и аннулировать постановление № 10 от 3 января 2019 года одномандатного окружного избирательного совета № 26, мун. Кишинэу, обязав данный совет повторно рассмотреть оспариваемые подписные листы и принять новое постановление.

**Член Центральной избирательной комиссии**

**Гафтон Василе**