

Dosarul nr. 3ra-348/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: G. Ciobanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

16 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul Electoral al
Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Inna Popenco împotriva Comisiei Electorale Centrale și Consiliului Electoral al
Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău cu privire la
constatarea faptului încălcării legislației electorale, anularea hotărârii și obligarea
validării semnăturilor din listele de subscripție,

împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale
Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău și a fost menținută încheierea din 8
februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și hotărârea din 8 februarie
2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă:

La 5 februarie 2019 Inna Popenco a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Comisiei Electorale Centrale și Consiliului Electoral al Circumscripției
Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău cu privire la constatarea
faptului încălcării legislației electorale, anularea hotărârii și obligarea validării
semnăturilor din listele de subscripție.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 21 ianuarie 2019 Consiliul Electoral al
Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău a adoptat
hotărârea nr. 22, prin care a refuzat înregistrarea sa în calitate de candidat la funcția
de deputat în Parlamentul Republicii Moldova în circumscripția uninominală nr 29,
municipiul Chișinău.

A menționat că la 23 ianuarie 2019 a depus la Comisia Electorală Centrală
contestația cu nr. CEC-10AP/23, prin care a solicitat: anularea hotărârii nr. 22 din
21 ianuarie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale
nr. 29 municipiul Chișinău cu privire la cererea ei de înregistrare în calitate de
candidat la funcția de deputat pentru circumscripția electorală uninominală nr. 29
municipiul Chișinău; emiterea unei noi hotărâri prin care să fie reexaminat

demersul privind înregistrarea în calitate de candidat la funcția de deputat în circumscripția electorală uninominală nr. 29 municipiul Chișinău din partea Partidului Politic „Șor” pentru alegerile parlamentare din 24 februarie 2019; dispunerea verificării repetate a autenticității semnăturilor din cele 17 liste de subscripție prezentate, precum și a celor 74 de semnături considerate de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău, ca fiind executate de aceeași mână.

A relatat că prin hotărârea nr. 2160 din 26 ianuarie 2019 a Comisiei Electorale Centrale, a fost admisă contestația și a fost anulată hotărârea nr. 22 din 21 ianuarie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău, cu reexaminarea cererii privind înregistrarea Innei Popenco, pretendentă la calitatea de candidat la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova în circumscripția uninominală nr. 29 municipiul Chișinău din partea Partidului Politic „Șor”, luând în considerare obiecțiile descrise în partea motivată a hotărârii adoptate.

La 2 februarie 2019 Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău a adoptat hotărârea nr. 55, prin care repetat a refuzat înregistrarea sa în calitate de candidat la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova în circumscripția uninominală nr. 29, municipiul Chișinău.

Reclamanta a considerat că hotărârea nr. 55 din 2 februarie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău este ilegală, deoarece se opune normelor imperative ale legislației electorale.

Astfel, a explicat că în hotărârea enunțată, Consiliul a reținut că art. 86 alin. (2) Cod electoral, prevede expres excluderea semnăturilor efectuate cu încălcarea art. 47 și 48, potrivit cărora susținătorul candidatului completează personal numărul curent, numele și prenumele, anul nașterii, domiciliul, seria și numărul actului de identitate, data la care semnează în listă, iar reprezentantul Partidului Politic „Șor” însuși a recunoscut că din cauza condițiilor meteo, susținătorii nu au completat personal rubricile din liste, fapt constatat și în cele 133 de cazuri. La fel, a fost reținut că temeiul care a condiționat completarea listelor de către colector nu a fost consemnat în rubrica „Notă” contrar pct. 18 din Regulamentul privind modul de întocmire, prezentare și verificare a listelor de subscripție, din care motiv Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău a considerat că sunt întrunite exhaustiv condițiile prevăzute de lege în vederea excluderii semnăturilor respective.

Această interpretare reclamanta a apreciat-o ca neîntemeiată, deoarece art. 47 alin. (4) Cod electoral, acordă dreptul de a fi completate rubricile din listele de subscripție și de către membrul grupului de inițiativă, în cazul unor motive obiective, care pot fi diverse și nu sunt limitative, sub condiția aplicării semnăturii obligatoriu de către susținător.

A invocat că prevederi similare se conțin și în pct. 18 al Regulamentului privind modul de întocmire, prezentare și verificare a listelor de subscripție, potrivit căruia datele prevăzute la lit. i) (numărul curent, numele și prenumele, anul nașterii, domiciliul, seria și numărul actului de identitate, data la care semnează în listă și semnătura susținătorului candidatului) se completează personal de fiecare susținător al candidatului. În cazul în care susținătorul, din motive obiective, nu

poate să completeze personal datele solicitate, acestea sunt completate de membrul grupului de inițiativă sau de o altă persoană împuternicită să colecteze semnăturile, semnătura în lista de subscripție fiind aplicată personal de susținător, iar în caz de imposibilitate de un reprezentant al acestuia.

În această privință, a susținut că Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău a interpretat extensiv și defavorabil prevederile pct. 18 al Regulamentului menționat, și prin urmare, greșit a reținut faptul că temei de excludere a semnăturilor îl constituie omisiunea completării în rubrica „Notă” din listă de subscripție a motivului completării datelor solicitate de o altă persoană decât susținătorul.

Reclamanta a remarcat că prin refuzul repetat de a o înregistra în calitate de candidat la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova în circumscripția uninominală, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău a demonstrat un formalism incompatibil cu legislația electorală.

A susținut că prevederile art. 48 alin. (4) Cod electoral, arată exhaustiv circumstanțele în temeiul cărora listele de subscripție pot fi considerate nule sau neavenite și anume: listele de subscripție întocmite până la data începerii perioadei de desemnare a candidaților; semnăturile din listele de subscripție considerate ca fiind false; listele de subscripție care au fost completate fără a fi respectate cerințele prevăzute la art. 47 alin. (4) și (6).

În hotărârea din 2 februarie 2019 Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău a reținut art. 86 alin. (2) Cod electoral, potrivit căruia în cazul în care la verificarea de către consiliul electoral de circumscripție, în listele de subscripție se depistează semnături false sau semnături repetate în mai multe liste, precum și semnături efectuate cu încălcarea art. 47 și 48, semnăturile respective se exclud.

În legătură cu acest aspect, a declarat că prevederile art. 47 și 48 Cod electoral au fost respectate și asta deoarece obiecțiile Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău referitoare la completarea datelor solicitate de către o altă persoană decât susținătorul, sunt invalidate prin însăși excepția stabilită de norma legală stipulată la art. 47 alin. (4) Cod electoral.

Întrucât temei de excludere a semnăturilor din lista de subscripție reprezintă cazuri limitative prevăzute de art. 86 alin. (2) Cod electoral raportat la art. 47 și 48 din același cod, a indicat că necompletarea rubricii „Notă”, în care se înscriu mențiunile privind completarea datelor solicitate de către membrul grupului de inițiativă, nu poate constitui temei de excludere a 133 semnături.

Ca urmare, a susținut că prin hotărârea privind refuzul de a nu o înregistra în calitate de candidat la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova în circumscripția uninominală nr. 29 municipiul Chișinău, s-a admis o încălcare gravă a legislației electorale și i s-a îngădit dreptul de a fi aleasă, drept garantat de art. 38 din Constituția Republicii Moldova.

Reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 3 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 38 din Constituția Republicii Moldova, art. 47, art. 48, art. 71 și art. 86 alin. (2) Cod electoral, art. 3 și art. 26 alin. (1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ nr. 783 din 10 februarie 2000.

A solicitat:

- constatarea faptului încălcării legislației electorale de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău, în partea ce ține de refuzul de a o înregistra pe Inna Popenco în calitate de candidat la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova pentru circumscripția electorală uninominală 29 municipiul Chișinău, prin excluderea a 133 de semnături din listele de subscripție prezentate;

- anularea hotărârii nr. 55 din 2 februarie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău cu privire la cererea de înregistrare a Innei Popenco în calitate de candidat la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova pentru circumscripția electorală uninominală nr. 29 municipiul Chișinău;

- obligarea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău de a valida 133 de semnături din listele de subscripție prezentate (rubricile cărora au fost completate de către membrul grupului de inițiativă) și de a reexamina demersul de înregistrare a ei în calitate de candidat la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova pentru circumscripția electorală uninominală nr. 29 municipiul Chișinău.

Prin încheierea din 8 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea din 8 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă cererea de chemare în judecată. A fost constatat faptul încălcării legislației electorale de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău, în partea ce ține de refuzul de a o înregistra pe Inna Popenco, în calitate de candidat la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova pentru circumscripția electorală uninominală nr. 29 municipiul Chișinău, prin excluderea a 133 semnături din listele de subscripție prezentate. A fost anulată hotărârea nr. 55 din 2 februarie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău cu privire la cererea de înregistrare a Innei Popenco în calitate de candidat la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova pentru circumscripția electorală uninominală nr. 29 municipiul Chișinău. A fost obligat Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău de a valida 133 de semnături din listele de subscripție prezentate (rubricile cărora au fost completate de către membrul grupului de inițiativă) și de a reexamina demersul de înregistrare a Innei Popenco în calitate de candidat la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova pentru circumscripția electorală uninominală nr. 29 municipiul Chișinău.

La 9 februarie 2019 Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău, a declarat apel împotriva hotărârii din 8 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău și a fost menținută încheierea din 8 februarie 2019 a

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și hotărârea din 8 februarie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel și-a întemeiat soluția pe prevederile art. 26 alin. (1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ nr. 783 din 10 februarie 2000, art. 71, 72, 73, 86, 47 și art. 48 Cod electoral, precum și pct. 18 din Regulamentul privind modul de întocmire, prezentare și verificare a listelor de subscripție aprobat prin hotărârea nr. 1730 din 3 iulie 2018 a Comisiei Electorale Centrale.

Analizând actele cauzei, instanța de apel a reținut că în urma rezultatelor verificării listelor de subscripție prezentate de Inna Popenco, candidat la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova la alegerile parlamentare din 24 februarie 2019, Consiliul Electoral al Circumscripției Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău a verificat autenticitatea datelor din listele de subscripție în număr de 17 liste, care au conținut 477 de semnături.

Astfel, au fost depistate un șir de încălcări comise de către persoanele responsabile pentru colectarea semnăturilor și anume, în liste au lipsit: semnăturile susținătorilor la 7 persoane; data semnăturii susținătorilor la 10 persoane; act de identitate incorect - 23 de susținători; circumscripția de domiciliu incorectă – 31 de susținători; date personale incorecte/incomplete – 57 de susținători; susținătorul se repetă circumscripția/alt candidat/același candidat/aceeași listă – 10, 22, 24 și 8 susținători.

În total potrivit notei informative privind rezultatele verificării listelor de subscripție prezentate de Inna Popenco, instanța de apel a constatat că 255 de semnături ale susținătorilor au fost considerate nule, iar valabile au fost considerate 222 de semnături ale susținătorilor.

De asemenea, din conținutul informației privind statistica erorilor depistate în procesul de verificare a listelor de subscripție pentru fiecare etapă de lucru, instanța de apel a stabilit că informația referitoare la datele personale incorecte/incomplete este - 57 de susținători, lipsa semnăturii - 7 susținători și scriși de aceeași mână - 133 de susținători, date care au fost verificate manual, iar restul informației a fost verificată automat.

Curtea de Apel Chișinău a reținut că verificarea modului de completare a listelor de subscripție și autenticității semnăturilor susținătorilor este prescrisă expres în art. 47 și 48 din Codul electoral, precum și Regulamentul privind modul de întocmire, prezentare și verificare a listelor de subscripție, aprobat prin hotărârea nr. 1730 din 3 iulie 2018 a Comisiei Electorale Centrale, care descriu cazurile de validare/invalidare a listelor de subscripție și/sau a semnăturilor și respectiv, declararea nulă a listelor de subscripție și/sau nevalabilă a semnăturii susținătorului.

În acest sens, instanța de apel a reiterat poziția primei instanțe referitoare la legalitatea completării listelor de subscripție în rubricile respective de membrul grupului de inițiativă sau de o altă persoană împuternicită să colecteze semnăturile, cu aplicarea semnăturii obligatoriu de către susținător, având în vedere invocarea de către reclamantă a motivelor obiective din care susținătorii nu au putut să completeze personal datele solicitate.

La caz, instanța de apel a conchis că necompletarea rubricii „Notă” de către membrul grupului de inițiativă sau de o altă persoană împuternicită să colecteze

semnăturile, nu servește temei pentru declararea nevalabilității semnăturilor susținătorilor candidatului la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, iar în ceea ce privește motivele obiective de imposibilitatea completării datelor susținătorului, legislația nu face vreo precizare în acest sens.

Instanța de apel a menționat că în situația dată au fost invocate condițiile climaterice nefavorabile în cadrul colectării semnăturilor, iar acesta este un motiv obiectiv și de natură să justifice completarea listelor de subscripție de către membrii grupului de inițiativă în conformitate cu art. 47 alin. (4) Cod electoral.

În același timp, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe referitoare la faptul că temeiul excluderii semnăturilor din lista de subscripție din motivul că datele susținătorilor sunt scrise de aceeași mână, nu este prevăzut de legislația electorală și prin urmare, nu poate fi interpretat ca temei legal de excludere a semnăturilor din listele de subscripție și respectiv, de a refuza înregistrarea candidatului.

În privința argumentului apelantului referitor la nerespectarea procedurii prealabile de contestare a hotărârii nr. 55 din 2 februarie 2019 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău, instanța de apel a relatat că adresarea cu cererea de chemare în judecată a fost precedată de depunerea în adresa Comisiei Electorale Centrale a contestației, iar scoaterea cererii de pe rol va avea drept consecință o îngădire a accesului liber la justiție pentru reclamantă.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural.

La 13 februarie 2019 Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău, reprezentat de Vicepreședintele Alexandru Ceban, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

A menționat că instanțele de judecată greșit au concluzionat că temeiul excluderii semnăturilor din lista de subscripție din motivul că datele susținătorilor sunt scrise de aceeași mână, nu este prevăzut de art. 47, art. 48 și art. 86 Cod electoral și nici de Regulamentul privind modul de întocmire, prezentare și verificare a listelor de subscripție.

Sub acest aspect a relevat că, 133 de semnături au fost colectate cu încălcarea art. 47 Cod electoral, adică datele personale nu au fost completate personal de către susținători, iar din acest motiv în mod întemeiat semnăturile date au fost excluse din liste.

La fel, a precizat că hotărârea contestată a fost emisă exclusiv în baza datelor prezentate de către pretendentă la calitatea de candidat la funcția de deputat Inna Popenco, iar înscrisurile prezentate nu conțin anumite informații referitoare la temeiurile care au condiționat nerespectarea regulii prevăzute de art. 47 alin. (4) Cod electoral și anume, existența circumstanțelor obiective de completare a datelor de către colectori și nu de către susținători.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 436 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se depune de persoanele menționate în art.430, cu respectarea condițiilor prevăzute de art.437.

Conform art. 430 lit. a) Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces.

Actele cauzei atestă că la 13 februarie 2019 Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău, reprezentat de Vicepreședintele Alexandru Ceban, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către Vicepreședintele Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău - Alexandru Ceban, este depus de către o persoană neîmputernicită, acesta nefiind în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin. (11) Cod electoral, consiliul electoral de circumscripție este asistat de un aparat al cărui stat de personal se aprobă de Comisia Electorală Centrală la propunerea consiliului electoral de circumscripție.

În corespundere cu art. 29 lit. a) și l) Cod electoral, consiliul electoral de circumscripție exercită controlul asupra executării prevederilor prezentului cod și a altor legi care conțin prevederi referitoare la desfășurarea alegerilor, exercită alte acțiuni ce țin de organizarea și desfășurarea alegerilor.

Regulamentul privind activitatea consiliului electoral de circumscripție aprobat prin hotărârea nr. 1702 din 19 iunie 2018 a Comisiei Electorale Centrale, stabilește condițiile și modul de activitate a consiliului electoral de circumscripție.

Potrivit pct. 11 al Regulamentului menționat, în decursul a 3 zile de la data constituirii consiliului electoral de circumscripție, membrii acestuia aleg din rândul lor, cu votul majorității membrilor săi, prin vot secret, președintele, vicepreședintele și secretarul consiliului. Rezultatele acestor alegeri sunt consemnate într-un proces-verbal, întocmit conform Anexei nr. 1 la prezentul regulament.

Pct. 17 lit. a) și k) al Regulamentului privind activitatea consiliului electoral de circumscripție, stipulează că Președintele consiliului electoral de circumscripție reprezintă consiliul în relațiile cu CEC, cu alte autorități publice, întreprinderi, instituții, mass-media, organizații, partide, alte organizații social-politice, concurenții electorali, precum și cu cetățenii, precum și îndeplinește alte atribuții stabilite de Codul electoral și de prezentul regulament.

Iar potrivit pct. 18 din același Regulament, Vicepreședintele consiliului electoral de circumscripție în lipsa președintelui exercită atribuțiile acestuia.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Alexandru Ceban în calitatea sa de Vicepreședinte al Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău, nu a anexat la cererea de recurs dovada faptului că exercită atribuțiile în lipsa Președintelui, sau după caz, că este împuternicit cu dreptul de a reprezenta interesele Consiliului electoral de circumscripție, ceea ce contravine prevederilor pct. 18 al Regulamentului privind activitatea consiliului electoral de circumscripție aprobat prin hotărârea nr. 1702 din 19 iunie 2018 a Comisiei Electorale Centrale, precum și art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă.

De altfel, Regulamentul nominalizat, nu cuprinde norme referitoare la posibilitatea Vicepreședintelui Consiliului electoral de circumscripție de a exercita atribuțiile, fără careva restricții.

Prin urmare, având în vedere întinderea atribuțiilor acordate Vicepreședintelui Consiliului electoral de circumscripție, precum și în lipsa unor reglementări exprese de a reprezenta interesele Consiliului, recursul urmează a fi considerat inadmisibil.

Or, în condițiile descrise, Vicepreședintele Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău - Alexandru Ceban, este decăzut din dreptul de a contesta hotărârea judecătorească.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului. Asemenea rigori urmăresc scopul aplicării și al interpretării unitare a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 al Convenției (hotărârea Trevisanato v. Italia, 15 septembrie 2016, paragraful 32).

În ordinea celor expuse, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat de Vicepreședintele Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău - Alexandru Ceban, este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi declarat inadmisibil.

Subsecvent, Completul decelează că admiterea pentru examinare a cererii de recurs în condițiile în care a fost depusă, reprezintă o încălcare a principiului egalității în drepturi procedurale a părților și vine în contradicție cu prevederile art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Uninomiale nr. 29 municipiul Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva