

Comisia Electorală Centrală

De la:

Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare

IDNO 1022620011481

Adresă fizică MD-2005, mun. Chișinău, str. A. Pușkin, 39/1

Adresă de email secretariat@coalitiacub.md

Nr de telefon

Igor Munteanu

IDNP

Adresă fizică

Adresă de email

Nr de telefon

CERERE PREALABILĂ

*privind anularea actelor administrative individuale nefavorabile -
a Hotărârii CEC nr. 2942 din 24.09.2024*

La 20.09.2024 dl Igor Munteanu în calitate de candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova desemnat de Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare (în continuare CUB) a depus la Comisia Electorală Centrală (în continuare CEC) actele prevăzute de lege și actele normative ale CEC pentru înregistrarea sa în calitate de candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova pentru scrutinul din 20.10.2024.

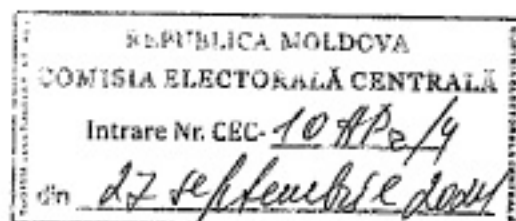
Printre actele prezentate la cererea sus menționată au fost și listele de subscripție cu semnăturile a 17537 persoane.

Prin Hotărârea CEC nr. 2942 din 24.09.2024 s-a respins cererea de înregistrare a dlui Munteanu Igor în calitate de candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova.

Hotărârea menționată a fost primită la 25.09.2024.

În argumentarea acestei soluții, pârâtul a invocat că după verificarea listelor de subscripție prezentate au fost invalidate mai multe semnături:

- 123 din 704 în mun.Bălți;
- 88 din 677 în r-l Nisporeni;
- 51 din 635 în rl Călărași;
- 113 din 669 în rl Căușeni;
- 151 din 705 în rl Criuleni;
- 115 din 632 în rl Leova
- 124 din 669 în rl Fălești;
- 77 din 615 în rl Soroca;
- 187 din 614 în rl Rezina
- 142 din 636 în rl Edineț.



Astfel, CEC a constatat că candidatul a acumulat număr suficient de semnături în 12 unități administrativ-teritoriale de nivelul 2 ceea ce este mai puțin decât minimul de jumătate din numărul total de unități administrativ-teritoriale de nivelul 2.

La fel, prin invalidarea semnăturilor de către CEC, numărul total de semnături valabil acumulate a scăzut de la 17537 la 14827 semnături, adică cu 173 semnături sub pragul minim de 15 mii semnături.

Printre motivele invocate de CEC pentru invalidarea semnăturilor au fost:

- A înscris datele personale dar nu a semnat – 3 cazuri;
- Nu are dreptul de vot la data semnării pe lista de subscripție – 29 cazuri;
- **Și-a înscris incorect datele din actul de identitate** – 1255 cazuri.
- Este arondat în altă circumscripție electorală decât cea pe care au fost colectate semnăturile – 588 cazuri;
- a înscris pe lista de subscripție date de identitate eronate, care nu permit identificarea sa (datele personale ale posesorului actului de identitate indicat nu corespund cu cele înscrise pe listă, datele de identitate sunt înscrise într-un alt mod decât cel solicitat sau nu sunt completate toate rubricile prevăzute în modelul listei de subscripție) – 905 cazuri;
- s-a înscris și a semnat de două sau multe ori pe liste de subscripție în susținerea aceluiași candidat la aceeași funcție electivă – 87 cazuri
- conform datelor din registrul de stat al alegătorilor are statut de decedat – 20 cazuri.

Examinând motivele invocate de CEC (expuse supra), constatăm că nu toate aceste motive se regăsesc în lista temeiurilor pentru care se pot invalida semnăturile susținătorilor de pe listele de subscripție.

Conform art.67 Cod Electoral:

"(5) Semnătura din lista de subscripție se invalidează dacă susținătorul:

a) a înscris datele personale, însă nu a aplicat semnătura conform procedurii descrise la art.65 alin.(8);

b) nu are drept de vot la data semnării în lista de subscripție;

c) și-a înscris datele din actul de identitate expirat;

d) este arondat în altă circumscripție electorală decât cea pe teritoriul căreia au fost colectate semnăturile;

e) a înscris în lista de subscripție date de identitate eronate, care nu permit identificarea lui."

Având în vedere că art.67 alin.5 Cod Electoral reprezintă o listă exhaustivă de temeiuri pentru care poate fi invalidată o semnătură pe lista de subscripție, această listă nu poate fi completată prin alte acte normative subordonate legii, care pot doar să instituie norme complete care să reglementeze aspecte nereglementate de lege. La caz, temeiurile de invalidare a semnăturilor pe listele de subscripție sunt reglementate prin lege și nu pot fi completate prin act normative subordonate acesteia.

După compararea temeiurilor din art.67 alin.5 Cod Electoral cu temeiurile expuse în Hotărârea contestată găsim că 1255 semnături au fost invalidate în lipsa unui temei prevăzut de Codul Electoral. Astfel, înscrierea în lista de subscripție date de identitate eronate servește temei de invalidare doar atunci când nu permit identificarea lui (a susținătorului) – art.67 lit.e) Cod Electoral.

Situațiile care se încadrează în art.67 lit.e) Cod Electoral au fost reflectate expres în hotărârea contestată și pe seama acestora s-au invalidat 905 semnături. Respectiv, cele 1255 semnături se referă la alte situații, care însă nu reprezintă temei de invalidare a semnăturilor.

În același timp, așa temei ca "**Și-a înscris incorect datele din actul de identitate**" nu există. Pe baza acestui temei au fost invalidate 1255 semnături.

În condițiile în care pentru a fi înregistrat am nevoie de puțin sub 200 de semnături, o asemenea eroare este una semnificativă și care ar fi putut în mod evident duce la o altă soluție.

La fel, este neclară aplicarea temeiului de invalidare – ”conform datelor din registrul de stat al alegătorilor are statut de decedat.” Se are în vedere că este decedat la data când a semnat sau la data când a fost verificat de către CEC.

Potrivit datelor oficiale¹ în Republica Moldova în anul 2023 au decedat peste 33 mii persoane, adică aproximativ câte 90 de persoane pe zi. Respectiv, în decursul a aproximativ 30 zile de colectare a semnăturilor au decedat aproximativ 2700 persoane. Există în acest context o mare probabilitate că 20 dintre acestea să fi fost persoane care s-au semnat pe listele de subscripție ale subsemnatului.

Nu există temei de invalidare a semnăturilor pe listele de subscripție ”decesul persoanei după semnare”.

Astfel, se impune ca CEC să explice concret situația faptică și temeiul juridic pentru invalidarea semnăturilor sus menționate **în fiecare caz aparte**.

Așa cum am menționat, pentru atingerea pragului minim pentru a fi înregistrat am nevoie de puțin sub 200 de semnături și o asemenea eroare este una semnificativă de aproximativ 10% și care în cumul cu alte aspecte ar fi putut duce la o altă soluție

Din contra, CEC, în actul contestat a menționat că candidatul era în drept prin cerere să asiste la procedura de verificare a listelor de subscripție

În urma discuțiilor cu membrii grupului de inițiativă am primit asigurări că datele introduse în listele de subscripție au fost verificate împreună cu colectorul, ceea ce exclude posibilitatea unui număr atât de mare de erori (1255 + 905) chiar și dacă am admite factorul uman.

În acest context, **este imperativă verificarea informațiilor pretins eronate de către CEC prin intermediul unei surse sigure – cum ar fi Registrului de Stat al Populației.**

Articolul 96. Sarcina probațiunii

” (3) *În cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe.*”

Articolul 17. Sistemul organelor electorale

(1) *În scopul organizării și desfășurării alegerilor se constituie:*

- a) *Comisia Electorală Centrală;*
- b) *consiliile electorale de circumscripție de nivelurile al doilea și întâi;*
- c) *birourile electorale ale secțiilor de votare;*
- d) *Consiliul Electoral Central al Găgăuziei.*

(2) *În sistemul organelor electorale, Comisia Electorală Centrală este organul electoral ierarhic superior care activează permanent.*

Astfel, sarcina probațiunii în prezenta cauză este pusă prin lege pe seama organului electoral care a emis hotărârea contestată în speță a pârâtului – Comisia Electorală Centrală.

În continuare dorim să ridicăm obiecții asupra unor aspecte care ridică întrebări referitor la echitate și constituționalitatea normelor utilizate pentru înregistrare potențialilor candidați la funcția de președinte al RM.

Comisia de la Veneția a criticat **obligativitatea prezentării semnăturilor din cel puțin jumătate din unitățile administrativ teritoriale** calificându-le ca fiind **excesiv de restrictive**² și

¹ https://statistica.gov.md/ro/situatia-demografica-in-anul-2023-9696_61323.html

² Para.68 din Opinia Comisiei de la Veneția nr. 1093/2022 din 20.10.2022

care în mod indubitabil **restrâng drepturile candidaților care se bucură de suport regional** (de exemplu cei care au susținere largă în UTA Găgăuzia sau în Chișinău). Formula actuală punem mai presus $1000 \times 16 = 16000$ persoane din 16 unități teritoriale decât de exemplu 25 mii de persoane din doar două unități teritoriale, deși este evident că cel de-al doilea caz demonstrează un suport vădit mai mare pentru candidat.

Această opțiune legislativă reprezintă o **ingerință în dreptul de a alege al alegătorilor (de a alege un candidat de care ar dori să fie reprezentanți) precum și o ingerință în dreptul candidatului de a fi ales**. Deși norma care instituie pragul de minim 600 persoane în din minimum 16 unități administrativ teritoriale este suficient de clară, aceasta în același timp reprezintă o ingerință care nu urmărește nici scop legitim (așa cum s-a arătat supra ea nu oferă neapărat garanția unui suport masiv candidatului înregistrat în comparație cu cel neînregistrat), dar nici nu este necesară într-o societate democratică **asa cum pe bună dreptate a apreciat comisia de la Veneția**. Astfel, ingerință de a avea un minim de 600 semnături din minim jumătate din UTA de nivel doi impusă în privința subsemnatului deși era prevăzută de lege, dar **nu urmărește nici scop legitim și nici nu este necesară într-o societate democratică fapt expres statuat în opinia Comisiei de la Veneția**. Astfel, o asemenea ingerință în dreptul de a fi ales, **afectează drepturile fundamentale ale subsemnatului și contravine CEDO și practicii constante ale sale în materie de apreciere a ingerințelor în drepturile fundamentale**.

Cu privire la temeiul de invaliditate a semnăturii pe motiv că acesta este arondat în altă circumscripție electorală decât cea pe care au fost colectate semnăturile. Într-o asemenea situație **este în mod evident îngrădit dreptul persoanei de a alege din perspectiva dreptului de a alege persoana care ar dori să o reprezinte și pe care a susținut-o prin semnătura sa**. Chiar și în condițiile menținerii criteriului de a colecta un minim de semnături dintr-un număr minim de unități administrativ teritoriale, atunci sancțiunea prevăzută la art.67 lit.d) Cod Electoral pare excesivă. În cazul identificării acestei situații, CEC nu are decât să calculeze semnătura persoanei pentru unitatea administrativ teritorială unde este arondată.

Invalidarea semnăturii echivalează cu privarea persoanei de a se implica în procesele democratice care au loc în Republica Moldova pentru simplu fapt că reședința persoanei se află în altă parte decât locul său permanent de trai. De altfel aceasta este situația unui număr impunător de cetățeni ai RM care au reședința în localitatea rurală de baștină, dar care activează și se află permanent pe teritoriul orașelor și municipiilor. La fel, aceste persoane sunt discriminate în coraport cu persoanele care nu au înregistrată o viză de reședință (ceea ce este perfect legal), conform normelor legale ale Republicii Moldova. Astfel, ultimii pot să semneze oriunde în susținerea oricui, pe când cei care au viză de reședință sunt limitați. Utilizarea de către CEC a sancțiunii de invalidare a semnăturilor colectate de candidat în temeiul propriilor sale convingeri reprezintă un abuz evident, care crează contradicții evidente cu legislația în vigoare.

Conform art. 39 alin.1 din Constituția RM *"Cetățenii Republicii Moldova au dreptul de a participa la administrarea treburilor publice nemijlocit, precum și prin reprezentanții lor."*

În concluzie **sancțiunea aplicată subsemnatului prin invalidarea a 588 semnături pentru faptul că susținătorul este arondat în altă circumscripție electorală decât cea pe care au fost colectate semnăturile, reprezintă o ingerință în dreptul candidatului de a fi ales și o ingerință în dreptul persoanei de a participa la administrarea treburilor publice precum și**

" Article 65(12) restricts signature collection to the locations within the constituency being elected, but for presidential elections, it also requires that signatures are collected from at least half of the administrative-territorial districts to ensure wider support in geographical terms. Even if the minimum number of signatures to be collected in each of these districts is rather low, this provision appears excessively restrictive, as it unduly hinders parties or candidates with concentrated support regionally, particularly those that draw supporters from regions with concentrated ethnic minority populations and should be reconsidered."

Poate fi accesată la - https://www.te.gob.mx/vota_elections/page/download/16608

în dreptul persoanei de a putea alege un candidat care ar vrea să îl reprezinte și pe care a susținut-o prin semnătura sa.

Astfel, o asemenea ingerință afectează drepturile fundamentale ale subsemnatului și contravine CEDO și practicii constante ale sale în materie de apreciere a ingerințelor în drepturile fundamentale, deși prevăzută de lege, nu se poate justifica un scop legitim pentru o asemenea sancțiune și nici nu este necesară într-o societate democratică.

Conform art. 11 alin.1 lit. a) – Cod Administrativ ” (1) *Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;*”

Conform art.141 alin.(1) Cod Administrativ: ”*Un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.*”

La caz, actele administrative contestate sunt emise cu încălcarea mai multor norme constituționale. Toate acestea pot fi considerate ca reprezentând vicii grave evidente.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile Codului Administrativ și Codului Electoral,

SOLICITĂM RESPECTUOS:

A anula Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2942 din 24.09.2024

**Președinte
Partidul Politic Coaliția
pentru Unitate și Bunăstare**



Igor Munteanu

**candidat la funcția de
președinte al RM**

Igor Munteanu



LP. „AGENȚIA SERVICII PUBLICE”

Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept

EXTRAS

din Registrul de stat al persoanelor juridice

din 07 august 2023

Denumirea completă: **Partidul Politic Coaliția pentru Unitate și Bunăstare**

Forma juridică de organizare: **partidul politic**

Data înregistrării: **05 decembrie 2022**

Sediul: **mun. Chișinău, str. A.Pușkin, nr. 39/1**

IDNO: **1022620011481**

Administrator (Președinte): **IGOR MUNTEANU, (IDNP: (**

(în funcție pînă la data de 05 noiembrie 2026)

*Declarație pe propria
cuvîntul prezentată a
cu înregistrare*

Prezentul extras este eliberat în temeiul art. 34 al Legii nr. 220-XVI din 19
octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a
întreprinzătorilor individuali și confirmă datele din Registrul de stat al persoanelor
juridice.

**Specialist coordonator
Elena CEBOTARI**



Acest document poate conține date cu caracter personal!

