

DECIZIE

31 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de concurentul electoral Dorin Chirtoacă,
în cauza de contencios administrativ, la contestația depusă de Dorin Chirtoacă
împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la constatarea inacțiunii Comisiei
Electorale Centrale în ce privește încălcarea prevederilor Codului electoral de către
concurentul electoral Igor Dodon, anularea înregistrării concurentului electoral și
excluderea acestuia din cursa electorală,

împotriva încheierii din 31 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
acțiunea în contencios administrativ a fost declarată inadmisibilă,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2020 concurentul electoral Dorin Chirtoacă a depus contestație
împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la constatarea inacțiunii Comisiei
Electorale Centrale în ce privește încălcarea prevederilor Codului electoral de către
concurentul electoral Igor Dodon, anularea înregistrării concurentului electoral și
excluderea acestuia din cursa electorală.

Prin încheierea din 31 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea în
contencios administrativ înaintată de concurentul electoral Dorin Chirtoacă
împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la constatarea inacțiunii Comisiei
Electorale Centrale în ce privește încălcarea prevederilor Codului electoral de către
concurentul electoral Igor Dodon, anularea înregistrării concurentului electoral și
excluderea acestuia din cursa electorală, a fost declarată inadmisibilă în temeiul
prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

La 31 octombrie 2020, ora 17.29, prin intermediul poștei electronice, Dorin
Chirtoacă a depus recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2020 a Curții de Apel
Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată,
considerând-o ilegală și neîntemeiată, prin faptul că a fost emisă cu încălcarea
normelor de drept procedural.

Astfel, a relatat că instanța de judecată a declarat acțiunea inadmisibilă în lipsa
părților, fiind încălcat în așa fel dreptul la un proces echitabil și la un recurs efectiv.

La fel, a menționat că neîntemeiat instanța de judecată a stabilit termen pentru concretizarea acțiunii în obligare prin prisma Codului administrativ, deoarece în speță, nici nu a fost solicitată Comisiei Electorale Centrale emiterea unui act administrativ individual.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii din 31 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admise cerințele formulate în contestație și anume: constatarea inacțiunii Comisiei Electorale Centrale, prin scrisoarea de refuz nr. 3192 din 29 octombrie 2020 de a examina sesizarea în ceea ce privește încălcarea de către concurentul electoral Igor Dodon a art. 39, 41, 52 din Codul Electoral și anularea înregistrării în calitate de candidat conform art. 75 din Codul Electoral; constatarea încălcărilor Codului Electoral, comise de concurentul electoral Igor Dodon prin implicarea în campanie a persoanelor fizice, juridice, precum și a oficialilor din străinătate, și anume din Federația Rusă, la nivel de miniștri, servicii secrete, inclusiv președintele Rusiei; anularea înregistrării lui Igor Dodon și excluderea acestuia din cursa electorală, pe baza art. 39, art. 41 alin. (3), art. 52 alin. (3) și art. 75 alin. (5) lit. a), b) și d) din Codul Electoral.

În conformitate cu art. 74 alin. (6) Cod electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel - un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată în data de 31 octombrie 2020.

Astfel, recursul depus la 31 octombrie 2020 de concurentul electoral Dorin Chirtoacă, este în termen.

La 31 octombrie 2020, ora, 18.52, în adresa Comisiei Electorale Centrale a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat acest drept procedural.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 31 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care acțiunea în contencios administrativ înaintată de concurentul electoral Dorin Chirtoacă împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la constatarea inacțiunii Comisiei Electorale Centrale în ce privește încălcarea prevederilor Codului electoral de către concurentul electoral Igor Dodon, anularea înregistrării concurentului electoral și excluderea acestuia din cursa

electorală, a fost declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

La caz, verificând legalitatea încheierii date, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că aceasta este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței de judecată la examinarea admisibilității acțiunii în contencios administrativ.

Astfel, pornind de la prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

În corespundere cu alin. (2) lit. h) din același articol, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Articolul 211 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, prevede că în cererea de chemare în judecată se indică pretențiile reclamantului.

Conform art. 213 Codul administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

La rândul său, art. 216 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, stipulează că pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, judecătorul sau, în cazul instanței colegiale, judecătorul raportor efectuează următoarele acțiuni: efectuează orice alte acte de procedură necesare pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, după posibilitate într-o singură ședință de judecată.

Iar potrivit art. 219 alin. (2) din Codul administrativ, instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Prin urmare, analizând pretențiile reclamantului, prima instanță a constatat că acțiunea depusă de Dorin Chirtoacă prezintă particularitățile specifice unei acțiuni în obligare, însă cerințele formulate nu se potrivesc art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, deoarece nu s-a solicitat obligarea pârâtului de a emite un act administrativ individual.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 219 alin. (1), art. 213, art. 211 alin. (1) lit. e) și art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, instanța a stabilit termen reclamantului, până la data de 31 octombrie 2020 ora 14:30, pentru formularea corectă a acțiunii în contencios administrativ. Totodată, reclamantului i-a fost explicat că în cazul în care nu va fi formulată corect acțiunea care se impune din punct de vedere procesual, acțiunea în contencios administrativ va fi declarată inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ.

În această ordine, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că în termenul stabilit de instanța de judecată, reclamantul Dorin Chirtoacă nu a înlăturat neajunsurile, ceea ce în mod justificat a generat declararea inadmisibilității acțiunii.

Or, așa cum în mod corect a reținut Curtea de Apel Chișinău, reclamantul nu a acționat cu diligență în vederea realizării eficiente a dreptului său de acces la justiție, acestuia revenindu-i obligația pozitivă de a înlătura neajunsurile acțiunii în termenul limită acordat de instanță, fapt ce în speță nu a fost realizat.

În context, este de notat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ remarcă și faptul că reclamantul Dorin Chirtoacă, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire, care în consecință a generat inadmisibilitatea acțiunii.

Argumentul recurentului precum că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prin declararea inadmisibilă a acțiunii în lipsa părților, nu poate constitui temei de anulare a încheierii contestate, dat fiind că instanța de judecată a acționat în conformitate cu prevederile legale, verificând în corespundere cu art. 207 alin. (1) Cod administrativ, din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea acțiunii.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră neîntemeiate și celelalte argumente ale recurentului, deoarece acestea sunt lipsite de suport legal.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că examinarea admisibilității după criteriul instituit de art. 207 din Codul administrativ, constituie o garanție a aplicării principiului prevăzut de articolul 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, iar potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilirea unor condiții de admisibilitate pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie o încălcare a accesului liber la justiție (Gheorghită v. Republica Moldova, 2 iulie 2019, § 27).

Din considerentele menționate, și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de concurentul electoral Dorin Chirtoacă.

Se menține încheierea din 31 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în

cauza de contencios administrativ, la contestația depusă de Dorin Chirtoacă împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la constatarea inacțiunii Comisiei Electorale Centrale în ce privește încălcarea prevederilor Codului electoral de către concurentul electoral Igor Dodon, anularea înregistrării concurentului electoral și excluderea acestuia din cursa electorală.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh