

Dosarul nr. 3-143/20  
2-20133408-02-3-27102020

## HOTĂRÂRE

### În numele Legii

30 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții  
de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței

Anatolie Minciuna

Judecătorii

Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru

Grefier

Doina Sechiraș

Examinând în ședință publică, acțiunea înaintată de Octavian Țîcu către Comisia Electorală Centrală, persoane terțe Igor Dodon, candidat independent la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Primăria mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău privind anularea actului administrativ și obligarea CEC să sancționeze concurentul electoral, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

### C o n s t a ă :

#### **Argumentele participanților la proces:**

1. La data de 27 octombrie 2020 reclamantul Octavian Țîcu, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova desemnat de către Partidul Politic „Partidul Unității Naționale” s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune către Comisia Electorală Centrală, persoane terțe Igor Dodon, candidat independent la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Primăria mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău privind
  - anularea integrală a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4427 din 25 octombrie 2020 cu privire la examinarea contestației nr. CEC-10Apr/3 din 21 octombrie 2020 înaintată de către Octavian Țîcu, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova desemnat de Partidul Politic „Partidul Unității Naționale”;
  - constatarea faptului că concurentul electoral Igor Dodon, candidat la funcția de președinte al Republicii Moldova, a încălcat art. 52, alin. (7) Cod electoral prin folosirea resurselor administrative în campania electorală la 18 octombrie 2020;

- obligarea Comisiei Electorale Centrale să sancționeze concurentul electoral Igor Dodon, conform art. 75 Cod electoral.
2. În cadrul examinării cauzei, reclamantul Octavian Țicu, și-a concretizat cerințele, indicând că, solicită anularea integrală a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4427 din 25 octombrie 2020 cu privire la examinarea contestației nr. CEC-10Apr/3 din 21 octombrie 2020 înaintată de către Octavian Țicu, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova desemnat de Partidul Politic „Partidul Unității Naționale”, cu obligarea Comisiei Electorale Centrale să sancționeze concurentul electoral Igor Dodon, conform art. 75 Cod electoral.
  3. În motivarea acțiunii a indicat faptul că, la 21 octombrie 2020, Octavian Țicu, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova desemnat de Partidul Politic „Partidul Unității Naționale” pentru alegerile prezidențiale din 1 noiembrie 2020, a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație, înregistrată sub nr. CEC-10Apr/3.
  4. Prin contestația depusă, reclamantul a indicat faptul că, la 18 octombrie 2020, concurentul electoral Igor DODON, candidat independent la funcția de Președinte al Republicii Moldova în cadrul scrutinului prezidențial din 01 noiembrie 2020, a postat pe pagina sa de Facebook, un mesaj public cu următorul conținut: *„Cum poate mai frumos să înceapă o zi de duminică ? - cu Campania națională de înverzire a plaiului natal. Dis-de-dimineată, împreună cu Primarul General al municipiului Chișinău, Ion Ceban, am participat la evenimentul de lansare a Campaniei de plantare a arborilor, pe teritoriul municipiului Chișinău. Salut această inițiativă foarte bună. Fiecare copac plantat astăzi, va face țara noastră mai verde, un mediu mai sănătos. îndemn chișinăuienii să participe activ la campania de înverzire, pentru a avea un oraș mai curat și înfloritor. Noi mergem mai departe. Astăzi avem o agendă încărcată. Autonomia Găgăuză și raionul Basarabeasca!”* Mai mult, acesta a postat și fotografii de la acest eveniment organizat de Primăria mun. Chișinău.
  5. Reclamantul a indicat că, candidatul la funcția de președinte s-a folosit astfel, de resurse administrative în campania electorală și inclusiv de imaginea Primarului General al mun. Chișinău.
  6. A mai indicat că, candidatul Igor Dodon a publicat și un material video pe profilul său de youtube.com, atașând un text identic cu cel menționat pe pagina de Facebook.
  7. Notează reclamantul că, folosirea resurselor administrative în campania electorală rezultă și din postările publicate pe pagina oficial de Facebook a Primăriei mun.

Chișinău. Astfel, Primăria mun. Chișinău a postat un material video în care apare Primarul General și candidatul independent Igor Dodon fără a ține cont de restricțiile prevăzute de legislația electorală referitoare la resursele administrative. Chiar și Primarul General Ion Ceban a menționat pe site-ul său că la eveniment a participat și Igor Dodon.

8. Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4427 din 25 octombrie 2020 contestația înaintată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.
9. Consideră reclamantul că această hotărârea este ilegală și emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, indicând că, Comisia Electorală Centrală a reținut în mod greșit că pentru a constata încălcarea art. 52, alin. (7) Cod electoral este necesară obținerea de către concurentul electoral Igor Dodon a unor favoruri politice sau altor avantaje administrative prin participarea la evenimentul comunicat în contestație, or, această încălcare este una formală nu prevede anumite urmări.
10. Mai mult decât atât, susține că apariția unui candidat înregistrat pentru scrutinul prezidențial din 01.11.2020 alături de Primarul mun. Chișinău constituie o favorizare directă a acestuia.
11. Conform art. 41, alin. (3), lit. d) din Codul electoral, se interzice finanțarea ori susținerea materială sub orice formă a activității partidelor politice, grupurilor de inițiativă, a campaniilor electorale/concurenților electorali de către autoritățile publice, organizațiile, întreprinderile, instituțiile publice, alte persoane juridice finanțate de la bugetul public sau care au capital de stat, cu excepția cazurilor în care acordarea de servicii sau susținerea materială este în mod expres prevăzută de legislație.
12. Potrivit art. 52, alin. (7) Cod electoral, candidații nu pot folosi mijloacele și bunurile publice (resursele administrative) în campaniile electorale, iar autoritățile/instituțiile publice și cele asimilate acestora nu pot transmite/acorda concurenților electorali bunuri publice sau alte favoruri decât pe bază de contract, în condiții de egalitate pentru toți concurenții electorali.
13. Punctul 2.3 din Codul bunelor practici în materie electorală (Comisia de la Veneția) stabilește că egalitatea șanselor trebuie să fie garantată în mod echitabil partidelor și candidaților. Aceasta impune o atitudine neutră din partea autorităților de stat, în special în ceea ce privește: campania electorală; reflectarea alegerilor de către mijloacele de informare în masă, în special de media publică; susținerea materială a partidelor și campaniilor electorale de către stat.

14. Comisia Europeană pentru Democrația prin Drept (Comisia de la Veneția) definește resursele administrative ca fiind resursele administrative sunt resursele umane, financiare, materiale în natura și alte resurse imateriale de care dispun deopotrivă deținătorii unei funcții și funcționarii publici implicați în procesele electorale, care derivă din controlul acestora asupra personalului, resurselor financiare și alocațiilor din sectorul public, din accesul la facilitățile publice, precum și resursele rezultate din faptul că aceștia se bucură (de prestigiu sau constituie o prezentă publică în urma alegerii lor într-o funcție electivă sau deținerii calității de funcționari publici, fapt care le-ar putea conferi un avantaj politic sau alte forme de suport. (Raport 2015)
15. În opinia reclamantului, Comisia Electorală Centrală a reținut în mod injust faptul că contestația înaintată este una neîntemeiată, or, simplul fapt al prezenței la un eveniment public al candidatului Igor Dodon alături de Primarul General al mun. Chișinău în perioada campaniei electorale reprezintă un avantaj politic, iar pentru acest fapt concurentul electoral urma să fie sancționat potrivit art. 75 Cod electoral.
16. Efectul acestei acțiuni publice reprezintă și un transfer de imagine în beneficiul acestui concurent electoral prin utilizarea resurselor publice ce decurg din funcția publică de Primar al mun. Chișinău, fapt incompatibil cu principiile desfășurării alegerilor în condiții libere, egale și corecte.
17. Reclamantul Octavian Țicu, solicită anularea integrală a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4427 din 25 octombrie 2020 cu privire la examinarea contestației nr. CEC-10Apr/3 din 21 octombrie 2020 înaintată de către Octavian Țicu, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova desemnat de Partidul Politic „Partidul Unității Naționale”, cu obligarea Comisiei Electorale Centrale să sancționeze concurentul electoral Igor Dodon, conform art. 75 Cod electoral.
18. Prin referința depusă la 28 octombrie 2020, Igor Dodon, candidatul independent la funcția de Președinte al Republicii Moldova, a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.
19. În motivarea poziției sale a indicat faptul că, reclamantul nu a prezentat instanței probe prin care ar fi fost constatată pretinsa abatere, iar autorității-pârâte astfel de solicitări nu a formulat la etapa căii prealabile, prin urmare, a înaintat o acțiune neîntemeiată, fără a prezenta probe pertinente în susținerea celor invocate.
20. S-a mai indicat că, domnul Igor Dodon a participat la 18 octombrie 2020, în calitate de cetățean la Campania națională „Prin sădirea de pădure salvăm

Moldova” lansată de către Agenția „Moldsilva”. Or, respectiva campanie s-a lansat în mun. Chișinău, iar Primăria municipiului figurează în calitate de partener al Agenției în realizarea acțiunilor propuse.

21. A notat că, Primăria capitalei a susținut campania națională, la evenimentul respectiv a participat și edilul Ion Ceban, iar prin mesajul public au fost invitați toți cetățenii să se implice și să participe în cadrul campaniei de plantare, indiferent de statut, funcții și activități, - circumstanțe în care acces la eveniment precum și posibilitatea participării a fost asigurată pentru oricine, își dorea să contribuie prin aport personal.
22. Mai menționează faptul că, în pofida statutului de concurent electoral al candidatului Igor Dodon, precum și a celorlalți candidați, aceștia rămân a fi cetățeni ai Republicii Moldova, care beneficiază de toate drepturile și libertățile constituționale prin prisma art. 4 al Legii Supreme, or, printre acestea se regăsesc și voluntariatul și responsabilitatea civică.
23. Mai mult ca atât, art. 59 al Constituției instituie obligația protecției mediului înconjurător. Or, deși Constituția operează cu noțiunea de cetățean, dispoziția constituțională trebuie înțeleasă ca fiind adresată fiecărui om. În acest context noțiunea de cetățean este dezvoltată de Legea nr. 1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător, care, în art. 31 prevede că protecția mediului constituie o obligațiune generală a locuitorilor Republicii, ei fiind datori să contribuie la amenajarea teritoriilor, la cererea aliniamentelor de arbori și arbuști și a spațiilor verzi, să nu admită distrugerea acestora, să nu polueze teritoriul, unde activează sau locuiesc.
24. Concluzionează că nu pot fi reținute alegațiile contestatarului în privința interdicției candidatului de a participa la evenimente în rol de cetățean voluntar.
25. Indică că, atât contestația, cât și cererea de chemare în judecată este bazată în principiu pe presupuneri, aprecieri persoanele a unor acțiuni care nu s-au produs, aceste circumstanțe evidențiază caracterul declarativ a celor relatate de reclamant.
26. În opinia persoanei terțe, acțiunile relatate de contestatar nu se încadrează în spectrul interdicțiilor statuate de art. 41 alin. (3), art. 52 alin. (7) al Codului electoral.
27. În ceea ce privește îndemnul făcut de către dl Igor Dodon, prin care a invitat toți locuitorii capitalei de a participa la campania de înverzire, remarcă faptul că invitația publică nu este interzisă, iar datorită faptului că importanța și amploarea acestei campanii este una națională, dl Igor Dodon prin prisma mandatului de Șef

de stat a făcut un apel public către societate, exercițiu care nu constituie o deviere de la cadrul legal.

28. Se mai indică că, dl Igor Dodon a participat și anterior la alte campanii similare, în perioada în care nu avea statut de concurent electoral. Prin urmare, se evidențiază poziția civică activă a acestuia.
29. Astfel, campania de înverzire a fost lansată de Agenția „Moldsilva” în parteneriat cu Primăria municipiului Chișinău, fiind îndemnați toți cetățenii cât la nivel național, atât și locuitorii capitalii, în special, - să se alătore campanie respective. La rândul său, Igor Dodon a participat în calitate de cetățean și locuitor a capitalei, având o poziție civică activă față de subiectul abordat, fapt probat prin acțiuni similare anterioare. În cadrul evenimentului respectiv, acesta nu a recurs la agitație electorală, adică nu a întreprins acțiuni de a determina alegătorii să voteze unul sau altul candidat. La fel, de către inițiatorii campaniei de înverzire nu a avut loc un comportament deosebit sau o favorizare a dlui Igor Dodon în acțiunile de sădare a arborilor. Respectiv alegațiile contestatarului nu își regăsesc argumentare.
30. În contextul celor enunțate, apreciază aserțiunile contestatarului drept fiind subiective și tendențioase, lipsite de probatoriu și apreciere eronată a circumstanțelor, motiv pentru care, prin prisma art. art. 206, art. 207, art. 208, art. 224 Cod administrativ, solicită respingerea cererii de chemare în judecată în ceea ce privește anularea Hotărârii CEC nr. 4427 din 25.10.2020 și obligarea Comisiei Electorale Centrale de a sancționa concurentul electoral Igor Dodon conform art. 75 Cod electoral, ca neîntemeiată
31. La data de 28 octombrie 2020, Comisia Electorală Centrală a depus referința la cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea acțiunii.
32. În motivarea poziției sale, a indicat faptul că, interdicția stabilită pentru un candidat la alegeri de a folosi resurse administrative se referă la perioada campaniei electorale, care în condițiile art. 1 din Codul electoral este definită ca „perioadă de activitate care se desfășoară cu scopul de a-i determina pe alegători să-și exprime voturile pentru alegerea unui sau altui concurent electoral”, ori un element de bază care condiționează campania electorală este agitația electorală.
33. A indicat că, nici la etapa examinării contestației de către Comisia Electorală Centrală, nici în instanța de judecată, reclamantul nu a prezentat nici un argument plauzibil și nici o altă probă pertinentă care să demonstreze efectuarea de către concurentul electoral Igor Dodon sau de către Primarul General al municipiului Chișinău a unor acțiuni de agitație electorală și nici mesajele postate pe rețelele de socializare sau capturile de ecran anexate în calitate de probă de reclamant, nu

conțin îndemnul de a vota un concurent electoral sau altul și nici alte aspecte care ar determina alegătorii să voteze pentru concurentul electoral ale cărui acțiuni au fost contestate.

34. Mai menționează că, reclamantul nu a prezentat și nici o probă care să demonstreze favorizarea concurentului electoral Igor Dodon (obținerea unor favori) în raport cu sine sau cu alți concurenți electorali, de la participarea la evenimentul public, organizat de Primăria municipiului Chișinău, ori conform argumentelor prezentate în procedura administrativă se atestă faptul că anunțul cu privire desfășurarea evenimentului a fost adus la cunoștință publică încă la data de 26 septembrie 2020, ora 13:17, fiind plasat pe pagina web oficială [www.chisinau.md](http://www.chisinau.md), iar din conținutul comunicatului de presă rezultă că la evenimentul respectiv au fost invitați să participe toți doritorii, fără a fi formulate condiții speciale pentru participanți.
35. A indicat că, simpla prezență la un eveniment public a două persoane, chiar dacă una are calitatea de concurent electoral și alta calitatea de ales local, nu poate fi considerată ca folosire a resurselor administrative atâta timp cât nu va fi demonstrată existența elementelor care determină această interdicție, și anume: scopul de promovare politică în campania electorală și obținerea de către concurentul electoral a unor favoruri politice sau alte avantaje administrative.
36. Cu referire la alegațiile reclamantului precum că „apariția unui candidat înregistrat la alegerile prezidențiale alături de Primarul municipiului Chișinău constituie o favorizare directă a acestuia” sau „simplul fapt al prezenței la un eveniment public al candidatului Igor Dodon alături de Primarul General al municipiului Chișinău în perioada campaniei electorale reprezintă un avantaj politic”, notează că, nu este prezentat nici un argument care să motiveze aceste afirmații, ori în baza unor simple argumente declarative nu poate fi constatată o încălcare a legislației electorale pasibilă de a fi sancționată. Solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.
37. Reprezentantul reclamantului Octavian Țîcu, avocatul Cobîșenco Ion, în cadrul examinării cauzei s-a prezentat, a susținut acțiunea pentru motivele enunțate și a solicitat admiterea acesteia.
38. Reprezentantul pârâtului Comisia Electorală Centrală, Gamarța – Eșanu Adrian, în cadrul examinării cauzei s-a prezentat și a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.
39. Reprezentantul persoanei terțe Igor Dodon, avocatul Fomov Nicolae, în ședința de judecată s-a prezentat și a solicitat respingerea acțiunii înaintate.

40. Persoanele terțe Primăria mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, fiind înștiințați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, însă, prin cerere scrisă s-a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente, instanța a apreciat ca fiind posibilă examinarea pricinii în lipsa acestora.

**Aprecierea instanței :**

41. Analizând argumentele participanților la proces, materialele cauzei, prin prisma normelor de drept relevante speței, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată, din următoarele considerente.
42. Potrivit prevederilor art. 191 alin. (2) al Codului administrativ, adoptat prin Legea nr.116 din 19.07.2018, în vigoare din data de 01.04.2019, *Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.*
43. Art. 192 alin. (1) Cod administrativ, *pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.*
44. Conform art. 196 alin. (1) Cod administrativ, *acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.*
45. Conform art. 191 alin. (1) – (3) Cod Administrativ, *cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate. Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.*
46. După cum rezultă din actele cauzei, cât și explicațiile participanților la proces, la data de 21 octombrie 2020, Octavian Țicu, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova desemnat de Partidul Politic „Partidul Unității Naționale” pentru alegerile prezidențiale din 1 noiembrie 2020, a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație, înregistrată sub nr. CEC-10Apr/3.



47. Prin contestația depusă, reclamantul a indicat faptul că, la 18 octombrie 2020, concurentul electoral Igor Dodon, candidat independent la funcția de Președinte al Republicii Moldova în cadrul scrutinului prezidențial din 01 noiembrie 2020, a postat pe pagina sa de Facebook, un mesaj public cu următorul conținut: „Cum poate mai frumos să înceapă o zi de duminică ? - cu Campania națională de înverzire a plaiului natal. Dis-de-dimineață, împreună cu Primarul General al municipiului Chișinău, Ion Ceban, am participat la evenimentul de lansare a Campaniei de plantare a arborilor, pe teritoriul municipiului Chișinău. Salut această inițiativă foarte bună. Fiecare copac plantat astăzi, va face țara noastră mai verde, un mediu mai sănătos. Îndemn chișinăuienii să participe activ la campania de înverzire, pentru a avea un oraș mai curat și înfloritor. Noi mergem mai departe. Astăzi avem o agendă încărcată. Autonomia Găgăuză și raionul Basarabeasca!” Mai mult, acesta a postat și fotografii de la acest eveniment organizat de Primăria mun. Chișinău.
48. A mai indicat că, candidatul Igor Dodon a publicat și un material video pe profilul său de youtube.com, atașând un text identic cu cel menționat pe pagina de Facebook.
49. Astfel, reclamantul Octavian Țîcu a indicat că, candidatul la funcția de președinte Igor Dodon, s-a folosit astfel, de resurse administrative în campania electorală și inclusiv de imaginea Primarului General al mun. Chișinău.
50. Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4427 din 25 octombrie 2020 contestația înaintată de reclamant, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.
51. Consideră reclamantul că această hotărârea este ilegală și emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, motiv pentru care a fost depusă prezenta acțiune în ordinea contenciosului administrativ.
52. Potrivit art. 5 Cod Administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.*
53. În corespundere cu prevederile art. 20 Cod Administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

54. Art. 12 din Codul Administrativ, statuează că, *un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.*
55. Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*
56. În conformitate cu prevederile art. 71 alin. (1) Cod Electoral, *alegătorii și concurenții electorali pot contesta acțiunile/inacțiunile și hotărârile consiliilor și birourilor electorale și acțiunile/inacțiunile concurenților electorali. Depunerea cererii în instanța de judecată trebuie precedată de contestarea prealabilă în organul electoral ierarhic superior organului al cărui act se contestă, cu excepția contestațiilor privind acțiunile/inacțiunile concurenților electorali, depuse direct în instanța de judecată, și a contestațiilor ce se referă la exercitarea dreptului la vot sau la administrarea alegerilor depuse la biroul electoral în ziua alegerilor.*
57. La rândul său, art. 73 alin. (1) Cod Electoral stabilește că, *contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală se examinează în termen de 5 zile calendaristice de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor.*
58. În corespundere cu art. 219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*
59. Instanța de judecată reține că, pentru justa soluționare a cauzei, urmează a fi apreciat dacă prezența candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova - Igor Dodon, în cadrul Campaniei naționale de înverzire a plaiului natal și distribuirea informației despre faptul dat pe rețelele de socializare, se încadrează în noțiunea de campanie electorală cu utilizarea resurselor administrative.

60. În acest sens, se reține că, conform art. 51 alin. (1) și (2) Cod Electoral, *concurenții electorali participă, pe bază de egalitate, la campania electorală, beneficiază de drepturi egale în folosirea mijloacelor de informare în masă, inclusiv a radioului și televiziunii, finanțate de la buget. Tuturor concurenților electorali li se oferă posibilități egale în asigurarea tehnico-materială și financiară a campaniei electorale.*
61. Potrivit art. 52 alin. (7) Cod Electoral, *candidații nu pot folosi mijloacele și bunurile publice (resursele administrative) în campaniile electorale, iar autoritățile/instituțiile publice și cele asimilate acestora nu pot transmite/acorda concurenților electorali bunuri publice sau alte favoruri decât pe bază de contract, în condiții de egalitate pentru toți concurenții electorali.*
62. Art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, stabilește că, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază poziția.*
63. Potrivit pct. 8 din raportul Comisiei de la Venetia privind utilizarea abuzivă a resurselor administrative în cursul proceselor electorale din 16 decembrie 2013, precum și pct. 5 din Raportul Consiliului Europei CG31(2016)07 (memorandum explicativ), utilizarea abuzivă a resurselor administrative poate fi înțeleasă ca utilizarea resurselor administrative, inclusiv: „uman, financiar, materiale în natură și alte resurse imateriale” de care se bucură în timpul proceselor electorale atât reprezentanții aleși, cât și reprezentanții sectorul public care derivă din controlul lor asupra personalului din sectorul public, finanțelor, alocărilor și accesului la facilități publice. Aceasta implică, de asemenea, resurse de care se bucură sub formă de prestigiu sau prezență publică din funcția lor de reprezentanți aleși sau funcționari publici, fapt care le-ar putea conferi un avantaj politic sau alte forme de suport.
64. La rândul său, OSCE/ODIHR prin Ghidul OSCE/ODIHR pentru observarea finanțării campaniilor electorale, a definit utilizarea abuzivă a resurselor statului ca fiind avantajul necuvenit obținut de anumite partide sau candidați prin utilizarea pozițiilor oficiale sau a conexiunilor cu instituțiile guvernamentale, în scopul influențării rezultatului alegerilor.
65. După cum rezultă din explicațiile persoanei terțe Igor Dodon, prin intermediul avocatului Fomov Nicolae, participarea la campania de plantare a arborilor pe teritoriul capitalei, a fost realizată de către acesta în calitate de cetățean și locuitor a capitalei, ca o activitate civică a persoanei fizice, dar nu ca un atribut al puterii și funcției ocupate.

66. Instanța reține că, pentru a constata folosirea mijloacelor și bunurilor publice (resurselor administrative) în campaniile electorale, urmează să fie realizată utilizarea bunurilor publice de un actor politic, care își promovează mesajul electoral pe o platformă a unei instituții de stat, astfel fiind într-o poziție concurențială avantajată.
67. În speța dedusă judecătii, fiind analizat conținutul mesajului postat pe rețeaua de socializare Facebook și platforma YouTube, din contextul acestora, se deduce că, Igor Dodon deși a fost prezent și a participat la evenimentul public, nu a întreprins acțiuni ce ar putea fi calificate ca elemente de campanie electorală.
68. Conform art. 1 Cod Electoral, campanie electorală reprezintă *perioada de activitate care se desfășoară cu scopul de a-i determina pe alegători să-și exprime voturile pentru alegerea unui sau altui concurent electoral și care începe, pentru fiecare concurent electoral, la data înregistrării acestuia de către Comisia Electorală Centrală sau de consiliul electoral de circumscripție și se încheie la data excluderii concurentului electoral din alegeri sau în ziua votării.*
69. La caz, prin acțiunile și conduita sa, Igor Dodon, candidatul independent la funcția de Președinte al Republicii Moldova, nu a întreprins în cadrul evenimentului careva acțiuni de agitație în vederea determinării alegătorilor să-și exprime voturile pentru alegerea sa, în sensul art. 1 Cod Electoral.
70. Mai mult, după cum rezultă din conținutul mesajelor, lipsește îndemnul de a vota un concurent electoral, fiind expus succint despre întâlnirea cu locuitorii unei localități și plantarea arborilor în cadrul campaniei naționale de înverzire a plaiului natal.
71. Circumstanța prezenței la eveniment a Primarului General al mun. Chișinău, cât și a concurentului electoral, nu reprezintă în sine folosire a resurselor administrative, urmând a fi probat că, prezența are scopul de promovare în campania electorală și obținerea de către concurentul electoral a unor avantaje, ceea ce în cauza dedusă judecătii nu s-a constatat.
72. În consecință, instanța conchide că, nu sunt întrunite condițiile legale pentru a stabilit că, candidatul independent la funcția de Președinte al Republicii Moldova - Igor Dodon, ar fi utilizat bunurile publice pentru a-și promova mesajul electoral, or, după cum s-a constatat, în cadrul evenimentului respectiv nu a fost desfășurată agitație electorală, nu a avut loc un comportament deosebit sau o favorizare a concurentului electoral Igor Dodon în acțiunile de sădire a arborilor, accesul fiind liber pentru toate persoanele interesate la evenimentul dat.

73. A se menționa și faptul că, anunțul cu privire desfășurarea evenimentului a fost adus la cunoștință publică încă la data de 26 septembrie 2020, prin plasarea anunțului pe pagina web a Primăriei mun. Chișinău, iar toate persoanele interesate, inclusiv reclamantul erau în drept de a participa la acesta.
74. În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) și (2) Cod Administrativ al RM, *instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică : a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.*
75. Ca urmare, având în vedere faptul că, reclamantul nu a prezentat probe pertinente și admisibile în susținerea poziției sale, precum și faptul că, urmare a analizei comportamentului candidatului electoral, nu s-a constatat existența acțiunilor de utilizare abuzivă a resurselor administrative, instanța de judecată ajunge la concluzia că, hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4427 din 25 octombrie 2020 cu privire la examinarea contestației nr. CEC-10Apr/3 din 21 octombrie 2020 înaintată de către Octavian Țîcu, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova desemnat de Partidul Politic „Partidul Unității Naționale” este legală și întemeiată, iar temei de anulare a acesteia și obligare a Comisiei Electorale Centrale să sancționeze concurentul electoral Igor Dodon, conform art. 75 Cod electoral, instanța de judecată nu găsește.
76. Din considerentele expuse mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că, acțiunea înaintată de Octavian Țîcu către Comisia Electorală Centrală, persoane terțe Igor Dodon, candidat independent la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Primăria mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău privind anularea actului administrativ și obligarea CEC să sancționeze concurentul electoral, urmează a fi respinsă.
77. În conformitate cu prevederile art. 224 - 226, din Codul Administrativ al RM, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

## **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Acțiunea înaintată de Octavian Țîcu către Comisia Electorală Centrală, persoane terțe Igor Dodon, candidat independent la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Primăria mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău privind

anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4427 din 25 octombrie 2020 și obligarea CEC să sancționeze concurentul electoral – se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 1 zi.

Președintele ședinței

A. Minciuna

Judecător

E. Palanciuc

Judecător

V. Negru