

**Destinatarul: Comisia Electorală Centrală a R. Moldova**

**Contestatarul:** NAZARENCO Inna  
pretendent la calitatea de candidat la funcția  
de deputat în parlamentul RM, Stînga Nistrului nr. 48  
desemnat din partea Partidului Politic „ȘOR“.

Vladimir FIODOROV  
Reprezentat cu drept de vot consultativ  
în Comisia Electorală Centrală,  
din partea partidului Politic ”ȘOR”

Partea contestată: Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Uninominale  
Stînga Nistrului nr. 48  
Mun. Chișinău str. Studenților nr. 9/8 bir.106

**CONTESTAȚIE**  
**(împotriva Hotărîrii nr.58 din 06.02.2019 a CECEU Stînga Nistrului nr. 48)**

**1. Descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări.**

La 29 ianuarie 2019, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Uninominale nr.48, orașul Slobozia, municipiile Tiraspol și Bender (în continuare – CECEU nr.48, orașul Slobozia, municipiile Tiraspol și Bender) a adoptat hotărârea nr. 54, prin care a refuzat înregistrarea dnei Inna Nazarenco, în calitate de candidat la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova în circumscripția uninominală nr. 48, orașul Slobozia, municipiile Tiraspol și Bender.

La data de 01 februarie 2019, de către reclamantă a fost depusă la Comisia Electorală Centrală (în continuare – CEC) o contestație, înregistrată sub nr. CEC-10AP/40, prin care s-a solicitat: admiterea contestației; abrogarea hotărîrii nr. 54 din 29 ianuarie 2019 a CEUEC nr. 48, orașul Slobozia, municipiile Tiraspol și Bender; emiterea unei hotărîri noi prin care CECEU nr. 48 să reexamineze demersul de înregistrare a dnei Nazarenco Inna în calitate de candidat pentru funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic „Șor” în circumscripția electorală uninominală nr. 48, orașul Slobozia, municipiile Tiraspol și Bender și să verifice repetat autenticitatea semnăturilor din 12 liste de subscripție.

Prin Hotărârea CEC nr.2238 din 04 februarie 2019 cu privire la contestația nr. CEC-10AP/40 din 01 februarie 2019, a fost admisă contestația, fiind **anulată hotărîrea nr.54 din 29 ianuarie 2019 a CECEU nr. 48, orașul Slobozia, municipiile Tiraspol și Bender**, cu obligarea organului electoral de a reexamina, în termen de 3 zile, cererea privind înregistrarea dnei Nazarenco Inna în calitate de candidat pentru funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic „Șor” în circumscripția uninominală nr. 48, orașul Slobozia, municipiile Tiraspol și Bender, luând în considerare recomandările descrise în partea motivantă a hotărîrii.

La 06 februarie 2019, CECEU nr. 48, orașul Slobozia, municipiile Tiraspol și Bender a adoptat Hotărârea nr.58, prin care a refuzat repetat înregistrarea dnei Nazarenco Inna în calitate de candidat pentru funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic „Șor” în circumscripția uninominală nr. 48, orașul Slobozia, municipiile Tiraspol și Bender.

Luând în calcul că organul electoral competent de a verifica liste de subscripție și de a adopta o hotărâre imparțială și corectă în vederea protejării sistemului democratic, asigurat în primul rînd prin desfășurarea alegerilor în corespundere cu anumite standarde și principii elective avansate, a emis o hotărâre care se opune normelor legale imperitive, fiind astfel de principiu ilegală, suntem nevoiți să contestăm Hotărârea CECEU nr. 48, orașul Slobozia, municipiile Tiraspol și Bender, nr.58 din 06 februarie 2019 pe cale judiciară.

Comisia Electorală Centrală

Intrare Nr. CEC 10 AP/54

09 februarie 2019

Reiterăm că întrucât exercitarea dreptului la acțiune pentru apărarea dreptului electoral pasiv este condiționată de o fază prealabilă obligatorie, fapt dedus din prevederile art.71 alin.(1) Cod electoral (manifestată în contestarea prealabilă în organul electoral ierarhic superior organului al căruia act se contestă), în cele ce urmează venim cu argumente și probe care atestă respectarea de către reclamantă a procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară. Astfel, aceleași pretenții procesuale deduse judecății au fost deja supuse examinării de către organul electoral ierarhic superior organului al căruia act se contestă, context în care, reclamanta a contestat la Comisia Electorală Centrală pe data de 01 februarie 2019 refuzul de a o înregistra, fapt atestat prin contestația înregistrată sub nr. CEC-10AP/40. În legătură cu aceasta, nu putem face abstracție de la precedentul existent care ne dovedește inopportunitatea contestării repetitive a refuzului de înregistrare a unui pretendent la calitatea de candidat pentru funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova în circumscripția electorală uninominală. La concret, într-un litigiu identic celui dedus judecății, în legătură cu contestarea repetată la CEC de către Inna Popenco în calitate de candidat la funcția de deputat pentru circumscripția electorală uninominală nr. 29, mun. Chișinău, Comisia Electorală Centrală, prin Răspunsul nr.CEC 8/196 din 07 februarie 2019, a reiterat: „*Cu referire la contestarea hotărîrii nr.55 din 2 februarie 2019 a Consiliului electoral al circumscripției electorale uninominale nr.29, mun.Chișinău „Cu referire la cererea de înregistrare a dnei Popenco Inna în calitate de candidat la funcția de deputat pentru circumscripția electorală uninominală nr. 29, mun. Chișinău, vă însțiințăm că asupra subiectului respectiv Comisia s-a pronunțat prin hotărîrea nr.2160 din 26 ianuarie 2019. Având în vedere că deja ati respectat procedura prealabilă de contestare a actului administrativ, poziția organului nefiind schimbată, ... contestația înregistrată ... se restituie”.*

În concluzie, nu există temei de a restitu acțiunea înaintată, atât timp cât procedura prealabilă obligatorie pentru acest gen de cauze a fost respectată, iar **condiționarea sesizării instanței de parcurgerea procedurii prealabile repetitive, ar fi calificată ca o îngădare incontestabilă a accesului liber la justiție**.

După clarificarea aspectelor ce țin de îndeplinirea procedurii prealabile, considerăm că Hotărîrea CECEU nr. 48, orașul Slobozia, municipiile Tiraspol și Bender nr.58 din 06 februarie 2019 este ilegală și neîntemeiată; or, organul electoral investit cu competență materială de verificare a listelor de subscripție, a interpretat eronat verificarea modului de completare a listelor de subscripție și autenticității semnăturilor colectorilor (membri ai grupului de inițiativă) și a exclus în mod neîntemeiat un număr impunător de semnături, prin ce a sfidat temeiurile legale consacrate în lege.

Sediul materiei privind verificarea modului de completare a listelor de subscripție și autenticității semnăturilor susținătorilor este art. 47-48 din Codul electoral și Regulamentul privind modul de întocmire, prezentare și verificare a listelor de subscripție, aprobat prin Hotărîrea CEC nr.1730 din 03.07.2018, care descriu cazurile de validare/invalidare a listelor de subscripție și/sau a semnăturilor, respectiv declararea nulă a listelor de subscripție și/sau nevalabilă a semnăturii susținătorului.

Astfel, Codul electoral (art.48 alin.(4)) prevede exhaustiv circumstanțe în temeiul cărora listele de subscripție pot fi considerate nule sau neavenite:

- listele de subscripție întocmite până la data începerii perioadei de desemnare a candidaților;
- semnăturile din listele de subscripție considerate ca fiind false;
- listele de subscripție care au fost completeate fără a fi respectate cerințele prevăzute la art.47 alin. (4) și (6).

CECEU nr. 48, orașul Slobozia, municipiile Tiraspol și Bender reține la caz pct. 43 alin.(1) lit.e) din Regulamentul privind modul de întocmire, prezentare și verificare a listelor de subscripție, potrivit căruia „*se consideră nule și neavenite listele de subscripție care au fost semnate de persoane altele decât membrii grupului de inițiativă sau candidații la alegeri/persoane împuernicite, precum și în cazul constatării semnelor vădite de falsificare a semnăturii sau semnatura aplicată conține semne de rectificare*”.

În raport cu deciderea asupra neautenticității semnăturilor, cu ocazia soluționării contestației, Comisia Electorală Centrală, prin Hotărîrea nr.2238 din 04 februarie 2019 cu privire la contestația nr. CEC-10AP/40 din 01 februarie 2019 a statuat: „*având în vedere faptul că persoanele care au colectat semnături pe listele contestate au depus declarații pe propria răspundere, conform cărora semnăturile pe care le-au pus pe liste sunt veridice și autentice, iar numărul de semnături conținute în aceste liste este unul decisiv în vederea înregistrării în calitatea solicitată, Comisia ajunge la*

*concluzia privind necesitatea reexaminării acestora de către CECEU nr.48 pentru a exclude orice dubii privind dreptul constituțional al solicitantului de a fi ales.”*

În contradicție cu constatările făcute de organul electoral ierarhic superior organului al căruia act se contestă, făcute în Hotărîrea CEC nr.2238 din 04 februarie 2019, în cadrul ședinței din 06 februarie 2019, CECEU nr. 48, orașul Slobozia, municipiile Tiraspol și Bender a reexamnat formal subiectul, menținând aceeași soluție – de refuz în înregistrarea reclamantei Inna Nazarenco în calitate de candidat la funcția de deputat în Parlamentul RM pentru circumscripția electorală uninominală nr.48, orașul Slobozia, municipiile Tiraspol și Bender.

Caracterul formalist al organului electoral se atestă prin citarea defectuoasă a membrilor grupului de inițiativă, context în care aceștia au fost citați prin intermediul conducătorului grupului de inițiativă – Tanasoglo Evghenia, în aceeași zi cu data desfășurării ședinței, înainte cu câteva ore de desfășurarea acesteia, ceea ce a generat o imposibilitate de a se prezenta datorită circumstanței obiective – executarea obligațiilor de serviciu la locul de muncă; or, aceștia nu erau la data respectivă degrevați de la locul de muncă. În ședință s-a prezentat conducătorul grupului de inițiativă – Tanasoglo Evghenia (fapt care, organul electoral îl trece sub tăcere, neindicând în horărire acest fapt), precum și dl Fiodorov Vladimir, reprezentant cu drept de vot consultativ al Partidului Politic "SOR".

Astfel, în cadrul desfășurării ședinței CECEU nr. 48, orașul Slobozia, municipiile Tiraspol și Bender nu a reexamnat semnăturile contestate, ci doar a pus la vot înregistrarea sau neînregistrarea pretendentului la calitate de candidat la alegeri parlamentare. Atragem atenția că în horăreira contestată, CECEU nr. 48, orașul Slobozia, municipiile Tiraspol și Bender a reținut: „*La propunerea CEC au fost invitați membrii grupului de inițiativă a dnei Inna Nazarenco, pentru a determina veridicitatea semnăturilor colectorilor aplicate pe liste de subscripție. La ora fixată s-a prezentat doar avocatul dnei Nazarenco I. – dnul Fiodorov.*”

Nu putem să trecem sub tăcere faptul că această remarcă se opune poziției CEC. Astfel, CEC nu a propus invitarea membrilor grupului de inițiativă pentru confirmarea veridicității semnăturilor, ci a indicat în hotărîrea emisă cu ocazia soluționării contestației reclamantei: „*avînd în vedere faptul că persoanele care au colectat semnături pe liste contestate au depus declarații pe propria răspundere, conform căror semnături pe care le-au pus pe liste sunt veridice și autentice, ..., Comisia ajunge la concluzia privind necesitatea reexaminării acestora de către CECEU nr.48 pentru a exclude orice dubii privind dreptul constituțional al solicitantului de a fi ales.*”

Astfel, cel mai verosimil barometru în stabilirea autenticității semnăturii este tocmai declarația pe propria răspundere, prin care declarantul garantează veridicitatea semnăturii, sub sancțiunea intervenției legii penale, în cazul în care aceasta nu corespunde adevărului. Astfel, la caz, nu există cel puțin o expertiză grafologică, corespunzător o sentință de condamnare definitivă și irevocabilă care stabilește caracterul neautentic al semnăturilor aflate în litigiu.

Un alt motiv în susținerea contestației, invocăm încălcarea de către membrii CECEU Stînga Nistrului nr. 48 a prevederilor art. 40 din Regulamentul privind modul de întocmire, prezentare și verificare a listelor de subscripție, la care însuși au făcut referire și anume: *După depunerea listelor de subscripție la organul respectiv, acesta verifică autenticitatea semnăturilor de pe liste de subscripție care i-au fost prezentate, dreptul de vot al persoanelor înscrise în liste, adresa domiciliului:*

Astfel, în nota informativă lipsește informația cu privire la verificarea autenticității semnăturilor acelor 306 de susținători, ne fiind accesată aplicația SIASA, ceea ce denotă că fără a fi supuse verificării aceste 306 semnături, din start au fost declarate nevalabile și neautentice însă această poziție este un eronă, din simplu motiv că concluzia cu privire la autenticitatea semnăturilor susținătorilor putea fi făcută doar după verificarea nemijlocită a acestuia, or în cazul dat acest fapt nu a fost făcut, urmare au fost invalidate abuziv 306 semnături.

În concluzie, refuzul repetat în înregistrarea calitatății de candidat a reclamantei la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova în circumscripția uninominală nr. 48, orașul Slobozia, municipiile Tiraspol și Bender, organul electoral al cărei hotărîri se contestă în judecată, îngrädește în mod abuziv dnei Nazarenco Inna dreptul de a fi ales (drept electoral pasiv), garantat de art.38 din Constituția RM.

Este adevărat că prin prisma jurisprudenței CtEDO, dreptul electoral prevăzut de art. 3 din Protocolul nr. 1 a Convenției Europene a Drepturilor Omului, nu este absolut și permite „limitări

*implicite*" (cauza *Matthews împotriva Marii Britanii*, Hot. CEDO din 18 ianuarie 1999, §63). În orice caz, aceste limitări nu trebuie să reducă drepturile vizate pînă la punctul de a prejudicia esența lor și de a le priva de orice eficiență; limitările se admit în măsură în care ele sunt prevăzute de lege, se urmărește un scop legitim, iar mijloacele utilizate nu sunt neproporționale. Altfel spus, aceste limitări trebuie să fie înscrise într-un cadru legal, iar luarea hotărîrilor de a limita realizarea dreptului persoanelor de a fi alese trebuie să se înscrive într-un proces echitabil, fără abuzuri. Tocmai emiterea Hotărîrii nr.58 de către CECEU nr.48, orașul Slobozia, municipiile Tiraspol și Bender la data de 06 februarie 2019, în condiții obscure descrise mai sus, bazate pe un **formalism incompatibil cu litera și spiritul legislației electorale**, constituie acțiuni deliberate, ce ne dău temei de a susține că hotărîrea contestată este neîntemeiată și ilegală.

**2. Temeiul legal pe care se întemeiază pretențiile și obiecțiile contestatarului(cadrul normativ).**

**În baza,**

- art.3 din Protocolul nr.1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;
- art.38 din Constituția RM;
- art.47-48, art.71, art.86 alin.(2) din Codul electoral a RM;
- art.3, art.26 alin.(1) lit.a) din Legea contenciosului administrativ, nr.783 din 10.02.2000;
- art.166-167 din Codul de procedură civilă a RM,

**S O L I C I T:**

1. Admiterea integrală a prezentei contestații.
2. Abrogarea integrală a Hotărîrii nr.58 a CECEU Stînga Nistrului nr. 48 prin care s-a refuzat înregistrarea dnei. Nazarencu Inna în calitate de candidat la funcția de deputat în circumscripția electorală uninominală Stînga Nistrului nr. 48 din partea Partidului Șor, pentru alegerile Parlamentare din 24 februarie 2019.
3. Emiterea unei noi hotărîri prin care CECEU Stînga Nistrului nr. 48 să reexamineze demersul de înregistrare a dnei. Popenco Inna în calitate de candidat la funcția de deputat în circumscripția electorală uninominală Stînga Nistrului nr. 48 din partea Partidului "ȘOR" pentru alegerile Parlamentare din 24 februarie 2019, cît și să supună repetat verificării autenticitatea semnăturilor din cele 12 liste de subscripție prezentate de către Nazarencu Inna.

*Cu considerație,*

Pretendent la calitatea de candidat la funcția de deputat  
în parlamentul RM, în CECEU Stînga Nistrului nr. 48  
desemnat din partea Partidului Politic "ȘOR"      NAZARENCO Inna

Reprezentat cu drept de vot consultativ  
în Comisia Electorală Centrală,  
din partea partidului Politic "ȘOR"

FIODOROV Vladimir

### DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE

Subsemnații Nazarencu Inna și Fiodorov Vladimir cunoscînd prevederile legislației în vigoare potrivit cărora falsificarea probelor reprezintă o infracțiune care se pedepsește în condițiile art. 310 al Codului penal al Republicii Moldova, declarăm pe propria răspundere despre proveniența legală a documentelor, materialelor, înscrisurilor și.a., prezentate în calitate de probe în cadrul examinării contestației depuse la data de 21 ianuarie 2019, și despre faptul că acestea sunt veridice și autentice.

Data 02\02\2019 Nazarencu Inna

Fiodorov Vladimir

## ÎNCHIEIRE

09 februarie 2019

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătorici Chișinău (*sediul Rîșcani*), Galina Ciobanu, studiind cererea de chemare în judecată, depusă de avocatul Vadim Banaru, în interesele reclamantei Nazarenco Inna împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Uninominale nr. 48, intervenient accesoriu Comisia Electorală Centrală privind constatarea faptului încălcării legislației electorale, anularea hotărârii și obligarea validării semnăturilor,

### A CONSTATAȚI:

1. La 09.02.2019, avocatul Vadim Banaru, în interesele reclamantei Nazarenco Inna, s-a adresat în judecătoria Chișinău (*sediul Rîșcani*), cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Uninominale nr. 48, intervenient accesoriu Comisia Electorală Centrală privind constatarea faptului încălcării legislației electorale, anularea hotărârii și obligarea validării semnăturilor.
2. Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, precum și verificând dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, judecătorul consideră că, este necesară restituirea cererii, din următoarele considerente.
3. În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediare, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini sau de contractul părților.
4. În speță, avocatul Vadim Banaru, în interesele reclamantei Nazarenco Inna, a înaintat cerere de chemare în judecată, în ordinea contenciosului administrativ, prin care solicită constatarea faptului încălcării legislației electorale, anularea hotărârii și obligarea validării semnăturilor.
5. În conformitate cu art. 14 alin. (1), (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.
6. Potrivit art. 15 alin. (1) al Legii menționate supra, cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmând a fi comunicată de îndată petiționarului dacă legislația nu prevede altfel.
7. Totodată, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 71 alin. (1) al Codului electoral, alegătorii și concurenții electorali pot contesta acțiunile/inacțiunile și hotărările consiliilor și birourilor electorale și acțiunile/inacțiunile concurenților electorali. *Depunerea cererii în instanță de judecată trebuie precedată de contestarea prealabilă în organul electoral ierarhic superior organului al cărui act se contestă*, cu excepția contestațiilor privind acțiunile/inacțiunile concurenților electorali, depuse direct în instanță de judecată, și a contestațiilor ce se referă la exercitarea dreptului la vot sau la administrarea alegerilor depuse la biroul electoral în ziua alegerilor.
8. Potrivit prevederilor art. 72 alin. (1) și (2) din Codul electoral, *acțiunile/inacțiunile și hotărările organelor electorale pot fi contestate la organul electoral ierarhic superior*, iar acțiunile/inacțiunile concurenților electorali – direct în instanță de judecată, în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii/identificării inacțiunii sau adoptării hotărârii. Termenul de depunere se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea. În cazul alegerilor parlamentare în circumscripții uninominale și al alegerilor locale, hotărările consiliilor electorale asupra contestațiilor ce vizează acțiunile/inacțiunile concurenților electorali pot fi atacate în instanță de judecată în a cărei rază teritorială se află consiliul respective.

9. În spăță, din materialele cauzei rezultă că, avocatul Vadim Banaru, în interesele reclamantei Nazarenco Inna, s-a adresat cu cererea de chemare în judecată, care a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (*sediul Rîșcani*), la dată de 09.02.2019, ora 09:20, fără a înainta careva cerere prealabilă de soluționare a litigiului Comisiei Electorale Centrale, în calitate de organ electoral ierarhic superior Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Uninominale nr. 48. În acest sens, se constată că, nu a fost respectată procedura prealabilă, și anume, reclamanta nu a solicitat organului emitent revocarea actului administrativ cu care nu este de acord, prevăzută de Lege.
10. Astfel, după cum rezultă din prevederile art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.
11. În această ordine de idei, judecătorul reține că, normele menționate sunt imperitive, respectarea acestora se impune în mod obligatoriu aplicarea sancțiunilor prevăzute de Codul de procedură civilă, în spăță, prin restituirea cererii de chemare în judecată depuse cu încălcarea procedurii prealabile prevăzute de lege. Astfel, nerespectarea procedurii prealabile de contestare a actului administrativ sau a actului asimilat actului administrativ, constituie temei de restituire a cererii de chemare în judecată.
12. Din considerentele menționate și având în vedere că, cererea a fost înaintată fără a fi respectată procedura de soluționare prealabilă a litigiului, judecătorul ajunge la concluzia de a restituînă cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Vadim Banaru, în interesele reclamantei Nazarenco Inna împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Uninominale nr. 48, intervenient accesoriu Comisia Electorală Centrală privind constatarea faptului încălcării legislației electorale, anularea hotărârii și obligarea validării semnăturilor.
13. Se explică reclamantei că, urmează să înainteze cerere de chemare în judecată doar cu respectarea rigorilor normative expuse în Legea contenciosului administrativ.
14. Având în vedere cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 170 alin. (1) lit. a) și art. 269-270 din Cod de procedură civilă, judecătorul,

#### **DISPUNE:**

Se restituie cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Vadim Banaru, în interesele reclamantei Nazarenco Inna împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Uninominale nr. 48, intervenient accesoriu Comisia Electorală Centrală privind constatarea faptului încălcării legislației electorale, anularea hotărârii și obligarea validării semnăturilor, cu toate documentele anexate.

Se explică reclamantei că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a același reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva același părât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Încheierea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Rîșcani*).

Judecător

Galina CIOBANU

Copia corespunde originalului,  
judecător

Galina Cjobanu