



Partidul Socialiștilor din Republica Moldova Партия Социалистов Республики Молдова

MD-2005, mun. Chișinău, str. Columna 148/1, 81-78-77, e-mail: info@socialistii.md
www.socialistii.md

Comisia Electorală Centrală

De la: **Maxim Lebedinschi**, reprezentant cu drept de vot consultativ al
Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”

REFERINȚĂ

*/La contestația depusă de Partidul Liberal
împotriva Partidului Socialiștilor din Republica Moldova/*

I

Expunerea faptelor

Partidul Liberal (PL), în persoana domnului Chirtoacă Dorin, PERSOANĂ CU DOSAR PENAL, ușor șantajabilă și într-un vădit conflict de interese cu noțiunea de integritate și Parlament CURAT (penal cu acte în regulă) a înaintat o contestație împotriva Partidului Socialiștilor din Republica Moldova (PSRM) prin care menționează:

1. la data de 08 februarie 2019 CEC a emis hotărârea nr. 2264 prin care a atenționat Președintele RM asupra îndamisibilității implicării în campania electorală pentru alegerile parlamentare din 24.02.2019 și a aplicat avertisment concurentului electoral PSRM pentru utilizarea resurselor administrative.
2. Chiar dacă a fost emisă Hotărârea CEC nr. 2264, Președintele a oferit interviuri unde sugerează că, PSRM e principalul partid ce va câștiga alegerile și că, el va continua să se întâlnească cu alegătorii.
3. Președintele sfidează legislația și comunică public despre reușitele sale la nivel de politică externă – relații bune cu FR; la nivel de politică internă – ajutorul și dialogul care este cu oamenii. PL denunță și faptul că, președintele anunță public: a) despre aceea că PDM a blocat toate inițiativele sale; b) despre faptul că a fost în circa 250 de localități la întâlnire cu cetățenii; c) a ajutat ma mult de 200 mii oameni d) în următorii doi ani are intenția să confirme concepția „Pachetului mare” și a politicii externe echilibrate și confirmarea statutului de neutralitate; e) cu fracțiunea parlamentară pro Președinte din viitorul Parlament, Președintele va avea un cuvânt politic mai greu; să depășească socialiștii și Președintele, mai mult nu se va primi!
4. La 09, 10, 11 februarie Președintele a avut întâlniri în favoarea PSRM la Bălți, Vulcănești, Taraclia
5. PSRM și Președintele au amplasat panouri și standuri cu mesaj similar: „Moldova are viitor”
6. Petru Corduneanu a afișat poze cu Zinaida Greceanii și Igor Dodon
7. La revenirea din Moscova Președintele a participat la 4 evenimente (Comrat, Soroca, Ocnița) cu tema „rezultatele vizitei efectuate de Președintele Igor Dodon în FR”. La eveniment ar fi participat unii candidați PSRM și Zinaida Greceanii.
8. Evenimentele au fost făcute publice prin intermediul lui Oleg Savva și Vasile Bolea.

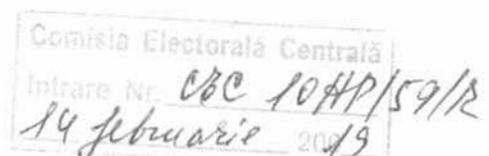
În concluzie, PLM cere excluderea din cursă a PSRM pentru faptul că, acțiunile de agitație electorală vor putea afecta rezultatele alegerilor.

Studiind argumentele contestatarului, vom menționa că, contestația comportă un caracter vădit neîntemeiat, fiind depusă cu încălcarea competenței pentru următoarele:

II

Legislație aplicabilă

Constituția Republicii Moldova



029 18:00 1

Articolul 77

Președintele Republicii Moldova, șeful statului

- (1) Președintele Republicii Moldova este șeful statului.
- (2) Președintele Republicii Moldova reprezintă statul și este garantul suveranității, independenței naționale, al unității și integrității teritoriale a țării.

Articolul 81

Incompatibilități și imunități

- (1) Calitatea de Președinte al Republicii Moldova este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții retribuite.
- (2) Președintele Republicii Moldova se bucură de imunitate. El nu poate fi tras la răspundere juridică pentru opiniile exprimate în exercitarea mandatului.

Articolul 86

Atribuții în domeniul politicii externe

- (1) Președintele Republicii Moldova poartă tratative și ia parte la negocieri, încheie tratate internaționale în numele Republicii Moldova și le prezintă, în modul și în termenul stabilit prin lege, spre ratificare Parlamentului.

Convenția de la Viena cu privire la dreptul tratatelor la art. 7 alin. 2 lit. a) stipulează că, șeful de stat în virtutea funcțiilor sale și fără a fi obligat să prezinte depline puteri, este considerat ca reprezentând statul său.

COMISIA EUROPEANĂ PENTRU DEMOCRAȚIE PRIN DREPT (COMISIA DE LA VENETIA) LINII DIRECTOARE COMUNE PRIVIND PREVENIREA ȘI COMBATerea UTILIZĂRII ABUZIVE A RESURSELOR ADMINISTRATIVE ÎN CURSUL PROCESELOR ELECTORALE

I.1.2. Este important ca regulile – inclusiv legile, acordurile și angajamentele care reglementează sau se referă la utilizarea resurselor administrative pe durata proceselor electorale, precum și deciziile de interpretare ale acestora pronunțate de instanțele de judecată – să fie clare și accesibile tuturor părților implicate, inclusiv autorităților, candidaților, partidelor politice și cetățenilor, iar sancțiunile și consecințele nerespectării acestor reguli să fie clar prevăzute.

I.1.3. Posibilitatea de a formula plângeri cu privire la utilizarea abuzivă a resurselor administrative la o instanță independentă – tribunal sau alt organism judecătoresc similar – trebuie să constituie unul dintre aspectele centrale ale procedurii de prevenție a utilizării abuzive a resurselor administrative în cursul proceselor electorale

I.4.1. Cadrul normativ trebuie să asigure neutralitatea Serviciului Public prin interzicerea desfășurării activităților de campanie de către oficiali în exercitarea funcției publice, prin participarea ca și candidați în alegeri sau prin susținerea unor candidați. Acest lucru se aplică atât instituțiilor publice cât și celor semi-publice. Este foarte importantă menținerea unei separații între stat și partidele politice; în particular partidele politice nu ar trebui să fie asociate statului.

I.4.2. Pentru a asigura neutralitatea Serviciului Public în timpul proceselor electorale și pentru a evita riscul oricăror conflicte de interese, cadrul normativ trebuie să prevadă incompatibilitățile între exercitarea funcțiilor publice și potențialii candidați, în special în situația funcțiilor de conducere din sectorul public. În

acest sens, cadrul legal trebuie să prevadă reguli adecvate. Aceste reguli trebuie să includă suspendarea din funcție sau demisia unor anumite categorii de oficiali care candidează în alegeri.

I.5.1. *Cadrul legal trebuie să asigure* transparența și *distincția clară între* activitățile guvernului, *activitatea Serviciului Public și conducerea campaniei electorale.*

I.5.2. Cadrul legal trebuie să asigure disponibilitatea unor informații credibile, diversificate și obiective referitoare la utilizarea resurselor administrative de către autoritățile publice precum și de către entitățile controlate de autoritățile publice, pentru alegători și competitorii politici.

I.5.3. Cadrul legal trebuie să reglementeze transparența și răspunderea pentru modul în care sunt utilizate fondurile publice de către partidele politice și candidați în timpul proceselor electorale.

II.1.1. Cadrul legislativ ar trebui să asigure mecanisme eficiente care să împiedice autoritățile publice și organismele publice și semi-publice să organizeze evenimente publice cu scop electoral în timpul campaniilor, inclusiv evenimente caritabile.

II.1.5. Cadrul legislativ ar trebui să prevadă interzicerea efectuării unor anunțuri majore cu impact asupra resurselor publice în timpul perioadei electorale. *Sunt exceptate acele anunțuri care sunt necesare din cauza unor circumstanțe neprevăzute – cum ar fi un dezastru natural sau primirea unor fonduri din partea organizațiilor internaționale.*

II.1.7. Ar trebui să existe un protocol realizat de către o autoritate competentă – organism de management electoral, autoritate de conducere a serviciului public sau un comitet special – prin care să se identifice care activități sunt considerate a fi activități de campanie și prin urmare sunt interzise în serviciul public. Autoritatea competentă ar trebui să aibă un rol consultativ în legătură cu interogările din timpul perioadei electorale referitoare la aspectele care se supun interdicției de participare la campania electorală din partea serviciului public.

II.1.8. Cadrul legislativ ar trebui să prevadă o distincție clară între activitatea de campanie și activitatea de informare efectuată de mass-media publică, pentru asigurarea egalității între competitorii politici în presă precum și realizarea unei decizii libere și în cunoștință de cauză de către alegători.

II.3.2. Autoritățile, incluzând aici și organismele de management electoral, ar trebui să desfășoare ample campanii de informare, prin care cetățenilor și funcționarilor publici, candidaților și liderilor partidelor politice să li se aducă la cunoștință responsabilitățile pe care le au în decursul procesului electoral. Se impune stabilirea unor criterii clare de delimitare a activităților specifice campaniei electorale, criterii care ar trebui aplicate sistematic.

II.3.3. Acolo unde este necesar, persoanele publice cu vechime ar trebui să facă declarații publice și să redacteze instrucțiuni scrise prin care să se sublinieze faptul că nu va fi acceptată niciun fel de presiune asupra funcționarilor publici, precum și faptul că niciun funcționar public sau orice alt cetățean nu trebuie să se teamă că-și va pierde locul de muncă sau că nu va mai beneficia de servicii sociale ca urmare a susținerii sau, dimpotrivă, a lipsei de susținere față de un partid politic sau un candidat. De asemenea, și persoanele publice ar trebui să fie protejate împotriva oricărei presiuni sau încercare de intimidare.

III.1.2. Cadrul normativ trebuie să reglementeze un sistem eficient de contestații în fața unei curți competente, independente și imparțiale sau a unui organ judiciar echivalent. În mod special, existența unui organ judiciar independent care să sancționeze utilizarea abuzivă a resurselor administrative este o condiție sine qua non. Problemele care derivă din disputele electorale ar trebui soluționate de către o autoritate jurisdicțională specializată.

III.1.3. Cadrul normativ trebuie să asigure independența organismelor de management electoral și a instanțelor în adoptarea deciziilor prin care se soluționează conflictele privind utilizarea abuzivă a

resurselor electorale. Aceasta trebuie să se reflecte atât în pregătirea cât și în capacitățile tehnice ale acestora. În acest scop, organismele de management electoral trebuie să dispună de personal și condiții de muncă corespunzătoare.

Codul electoral

Articolul 22. Atribuțiile generale ale Comisiei Electorale Centrale

(1) În calitate de organ specializat în domeniul electoral, Comisia Electorală Centrală:

- a) studiază modalitatea organizării și desfășurării alegerilor cu scopul de a perfecționa legislația și procedurile electorale;
- b) înaintează Guvernului și Parlamentului propuneri cu privire la oportunitatea operării unor modificări în legislația electorală;
- c) elaborează regulamente și instrucțiuni menite să perfecționeze procedurile electorale;

2) În calitate de organ independent de supraveghere și control privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, Comisia Electorală Centrală:

- a) elaborează și emite actele normative necesare pentru aplicarea și respectarea legislației cu privire la finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale;
- b) elaborează documente cu caracter de îndrumare (formulare, ghiduri, norme metodologice) în scopul asistenței activității financiare și al instruirii partidelor politice și a concurenților electorali în privința drepturilor, obligațiilor și responsabilităților acestora în procesul de administrare a finanțelor;
- e) examinează sesizările și contestațiile privind încălcarea legislației cu privire la finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale;
- i) studiază și monitorizează aplicarea legislației cu privire la finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, înaintează Parlamentului și Guvernului propuneri privind modificarea cadrului legislativ cu privire la finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale;

Articolul 26. Atribuțiile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală

(1) În perioada electorală, Comisia Electorală Centrală are următoarele atribuții:

- b) supraveghează executarea prevederilor prezentului cod și ale altor legi care conțin dispoziții referitoare la desfășurarea alegerilor;
- k) emite hotărâri referitoare la activitatea consiliilor electorale de circumscripție și birourilor electorale ale secțiilor de votare, la procedurile electorale, la modul de organizare și desfășurare a alegerilor și la chestiunile tehnico-administrative;
- m) examinează cererile și contestațiile asupra hotărârilor și acțiunilor consiliilor electorale de circumscripție și birourilor electorale ale secțiilor de votare, adoptă hotărâri executorii pe marginea lor;
- q) aplică sancțiunile prevăzute de prezentul cod pentru încălcarea legislației electorale și a celei cu privire la finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale.

Articolul 52. Agitația electorală

(1) Cetățenii Republicii Moldova, partidele și alte organizații social-politice, blocurile electorale, candidații și persoanele de încredere ale candidaților au dreptul de a supune discuțiilor libere și sub toate aspectele programele electorale ale concurenților electorali, calitățile politice, profesionale și personale ale

candidaților, precum și de a face agitație electorală în cadrul adunărilor, mitingurilor, întâlnirilor cu alegătorii, prin intermediul mijloacelor de informare în masă, prin expunerea de afișe electorale sau prin intermediul altor forme de comunicare.

(2) Exercițiul acestui drept poate fi supus unor formalități, condiții, restricții sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, ocrotirea sănătății sau protecția moralei, protecția reputației, apărarea drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

(3) Se interzice concurenților electorali să implice sub orice formă persoanele care nu sînt cetățeni ai Republicii Moldova în acțiunile de agitație electorală.

(4) Agitația electorală se admite numai după înregistrarea concurentului electoral de către organul electoral.

(5) Modalitatea plasării în condiții egale a publicității electorale pe panourile publicitare, inclusiv pe cele aflate în proprietate privată, se aprobă de Comisia Electorală Centrală și se aduce la cunoștința publică concomitent cu începerea perioadei electorale.

(6) Concurenții electorali pot organiza întâlniri cu alegătorii, autoritățile administrației publice locale fiind obligate să asigure posibilitatea desfășurării unor astfel de întâlniri în termene și în condiții egale. Organele electorale pot fi sesizate în cazul neregulilor constatate în legătură cu organizarea și desfășurarea întâlnirilor.

(7) Candidații nu pot folosi mijloacele și bunurile publice (resursele administrative) în campaniile electorale, iar autoritățile/instituțiile publice și cele asimilate acestora nu pot transmite/acorda concurenților electorali bunuri publice sau alte favoruri decît pe bază de contract, în condiții de egalitate pentru toți concurenții electorali.

(8) Nu pot fi utilizate în scop de publicitate electorală imagini ce reprezintă instituții de stat sau autorități publice, atît din țară cît și de peste hotare, ori organizații internaționale. Se interzice combinarea de culori și/sau sunete care invocă simboluri naționale ale Republicii Moldova ori ale altui stat, utilizarea materialelor în care apar personalități istorice ale Republicii Moldova sau de peste hotare, simbolistica unor state străine sau organizații internaționale sau imaginea unor persoane oficiale străine.

(9) Autoritățile administrației publice locale sînt obligate ca, în termen de 3 zile de la data începerii perioadei electorale, să stabilească și să garanteze un minim de locuri speciale de afișaj electoral, un minim de localuri pentru desfășurarea întâlnirilor cu alegătorii. Deciziile (dispozițiile) respective sînt afișate imediat la sediul acestor autorități și sînt aduse la cunoștința subiecților interesați prin intermediul mijloacelor de informare în masă, al altor mijloace de comunicare disponibile.

(10) În ziua alegerilor și în ziua precedentă alegerilor nu se admite nici un fel de agitație electorală. Interdicția dată nu se referă la informațiile deja plasate în internet și la afișele expuse anterior.

Articolul 75. Răspunderea juridică

(1) Persoanele fizice și juridice care încalcă prevederile legislației electorale, împiedică exercitarea liberă a drepturilor electorale ale cetățenilor, împiedică activitatea organelor electorale, poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.

(2) Pentru încălcarea legislației electorale, Comisia Electorală Centrală sau consiliul electoral de circumscripție poate aplica grupului de inițiativă sau concurenților electorali următoarele sancțiuni:

a) avertisment;

b) anularea înregistrării grupului de inițiativă;

- c) intentarea procesului contravențional conform legislației;
- d) lipsirea de alocații de la bugetul de stat, ca sancțiune de bază sau complementară;
- e) solicitarea anulării înregistrării concurentului electoral.

(5) Anularea înregistrării se aplică la solicitarea Comisiei Electorale Centrale, iar în cazul alegerilor locale – și la solicitarea consiliului electoral de circumscripție, prin hotărâre judecătorească definitivă care constată:

- a) folosirea de către concurentul electoral a fondurilor financiare și materiale nedeclarate sau depășirea cheltuielilor peste plafonul mijloacelor din fondul electoral;
- b) utilizarea de către concurentul electoral a mijloacelor financiare din străinătate;
- c) nesuspendarea din funcție de către candidatul care are această obligație. În acest caz se anulează înregistrarea candidatului independent sau se exclude din lista concurentului electoral candidatul respectiv;
- d) încălcarea de către concurentul electoral a prevederilor art.52 alin.(3).

Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale

Articolul 10. Libertatea de exprimare

1. Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică statele să supună societățile de radiodifuziune, de cinematografic sau de televiziune unui regim de autorizare.

2. Executarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Articolul 11. Libertatea de întrunire și de asociere

1. Orice persoană are dreptul la libertatea de întrunire pașnică și la libertatea de asociere, inclusiv dreptul de a constitui cu alții sindicate și de a se afilia la sindicate pentru apărarea intereselor sale.

2. Exercițarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei ori pentru protecția drepturilor și libertăților altora. Prezentul articol nu interzice ca restrângeri legale să fie impuse exercitării acestor drepturi de către membrii forțelor armate, ai poliției sau ai administrației de stat.

Articolul 14. Interzicerea discriminării

Exercițarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Articolul 17. Interzicerea abuzului de drept

Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea

drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât celea prevăzute de această convenție.

Articolul 3. Dreptul la alegeri libere

Înaltele părți contractante se angajează să organizeze, la intervale rezonabile, alegeri libere cu vot secret, în condițiile care asigură libera exprimare a opiniei poporului cu privire la alegerea corpului legislativ.

Jurisprudență relevantă

Conform HCC nr. 35 din 12.12.2017:

„...62. Prin urmare, în Hotărârea nr. 2 din 24 ianuarie 2017, Curtea a menționat că Președintele Republicii Moldova este obligat să acționeze în interesele întregii societăți, și nu ale unei părți a acesteia, ale unui grup sau partid politic. Din aceste considerente, Președintele Republicii Moldova nu poate fi membru al unui partid politic și nu poate promova sub nici o formă interesele unui partid politic.

63. De asemenea, în Hotărârea nr. 24 din 27 iulie 2017, Curtea a subliniat că în cadrul sistemelor parlamentare șeful statului joacă rolul unui arbitru, sau al unei puteri neutre, fiind detașat de partidele politice. Chiar dacă nimeni nu poate împiedica șeful statului să aibă opiniile și simpatiile sale politice, mandatul pe care îl exercită este limitat. Președintele este un element important al sistemului politic, dar acesta nu este un partizan al politicului. Deși alegerea prin vot popular tinde să consolideze poziția Președintelui, în sistemele constituționale similare, președinții aleși prin vot popular continuă să joace rolul de putere neutră și nu dispun de competențe largi, iar balanțele și contrabalantele necesare sunt garantate de parlamentarism (§§ 113, 114).

... 68. Curtea reține că obligația Președintelui Republicii de a renunța la calitatea de membru al unui partid politic derivă din „obligația de ingratitudine” față de partidul care l-a susținut în alegeri, or, în lipsa acestei obligații, calitatea de membru de partid, imaginea și funcția șefului statului ar putea fi folosite pentru avantaje politice de către partidul politic al cărui membru este și în final instituția prezidențială s-ar asocia cu un partid politic.

69. În acest sens, Curtea menționează că incompatibilitatea impusă Președintelui nu are drept scop suprimarea libertății de asociere, ci, dimpotrivă, incompatibilitatea politică servește în beneficiul funcției respective, deoarece contribuie la stabilirea unui cadru favorabil de exercitare a atribuțiilor constituționale care îi revin, detașat de partidele politice.

70. În același timp, Curtea constată că, deși dispozițiile contestate interzic apartenența la un partid politic, prevederile constituționale stabilesc că Președintele Republicii se bucură de imunitate și nu poate fi tras la răspundere juridică pentru opiniile exprimate în exercitarea mandatului [art. 81 alin.(2)]. De asemenea, șeful statului poate lua parte la lucrările Parlamentului și adresa acestuia mesaje cu privire la principalele probleme ale națiunii [art. 84]. Totodată, Președintele Republicii are dreptul la inițiativă legislativă [art. 73] și la inițierea referendumului republican consultativ.

71. Astfel, Curtea reține că spectrul măsurilor disponibile prin care poate fi realizat dreptul de a influența politica statului se extinde dincolo de calitatea de membru al vreunui partid politic.

72. Curtea menționează că, prin instituirea incompatibilității mandatului Președintelui Republicii Moldova cu calitatea de membru al unui partid politic, legiuitorul a urmărit să excludă factorii care ar împiedica realizarea sarcinilor de arbitru care revin funcției respective. Astfel, Curtea constată că nu există mijloace mai puțin restrictive care ar asigura neutralitatea politică a funcției de șef al statului. Or, în lipsa unei asemenea interdicții neutralitatea politică a șefului statului ar deveni una teoretică și iluzorie...”

Faptul că, Igor Dodon are anumite preferințe politice, pe care și le expune public nu pot fi imputabile PSRM. De altfel, expunerea publică a unor opinii nu este interzisă de legislația în vigoare. Mai mult, prin

HCC nr. 35 din 12.12.2017 stabilesc că Președintele Republicii se bucură de imunitate și nu poate fi tras la răspundere juridică pentru opiniile exprimate în exercitarea mandatului.

III

Analiza pretențiilor contestatarului prin prisma legislației pertinente

Cu privire la hotărârea CEC nr. 2264 din 08 februarie 2019

Notăm faptul că, respectiva hotărâre este contestată conform procedurii în instanța de judecată ca fiind ilegală și neîntemeiată.

A

Cu privire la întâlnirile Președintelui RM cu oficiali străini; întâlnirile sale cu cetățenii și pretinsa agitație în folosul PSRM

a) Conform HCC nr. 35 din 12.12.2017:

70. În același timp, Curtea constată că, deși dispozițiile contestate interzic apartenența la un partid politic, prevederile constituționale stabilesc că Președintele Republicii se bucură de imunitate și nu poate fi tras la răspundere juridică pentru opiniile exprimate în exercitarea mandatului [art. 81 alin.(2)]. De asemenea, șeful statului poate lua parte la lucrările Parlamentului și adresa acestuia mesaje cu privire la principalele probleme ale națiunii [art. 84]. Totodată, Președintele Republicii are dreptul la inițiativă legislativă [art. 73] și la inițierea referendumului republican consultativ.

71. Astfel, Curtea reține că spectrul măsurilor disponibile prin care poate fi realizat dreptul de a influența politica statului se extinde dincolo de calitatea de membru al vreunui partid politic.

b) Conform art. 3 alin. 1 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei.

c) Expunerile publice ale Președintelui sunt niște declarații politice, de promovare a politicilor sale, strict conforme responsabilităților sale constituționale, fiind protejate de imunitate.

Expunerile publice privind activitatea sa viitoare de după alegerile din 24 februarie 2019, reprezintă mesaje de importanță majoră, în cadrul exercitării dreptului său de a influența politica statului.

Vom menționa că, mesajele sale politice sunt absolut necesare, ținând cont de procesul electoral, în urma căruia se va forma o nouă putere, Președintele având interes sporit ca noua putere să accepte linia politică a acestuia sau să existe o zonă de compromis dintre președinte și celelalte puteri ale țării.

Vom remarca faptul că, chiar în contestație se indică faptul că, Președintele cu fracțiunea parlamentară din URMĂTORUL Parlament, va avea un cuvânt mai greu de spus, Președintele fiind în drept să promoveze faptul că, este absolut necesar consensul instituțional.

d) În vederea promovării liniei sale politice, Președintele nu este limitat în acțiuni, acesta având tot dreptul să se întâlnească cu cetățenii RM, dar și cu oficiali străini.

e) Opinia Președintelui, expusă publică, socialiştilor și ei nu vor mai fi neglijați în următoarea legislatură, în primul rând e o opinie conformă legii, protejată de imunitate, în al doilea rând, această opinie nu comportă elemente de agitație electorală și nu conține îndemnul la vot în sensul Codului electoral. Mai mult, opinia respectivă nu este lipsită de substrat factologic, or, PSRM, chiar în Platforma electorală și-a stabilit strategia de restabilire a relațiilor cu FR și de a avea relații bune și cu estul și cu vestul, iar sondajele de opinie făcute publice, îi prezintă drept favoriți în cadrul alegerilor parlamentare din 24 februarie 2019.

f) Este absolut neclară poziția contestatarului, dacă acesta are obiecții în privința întâlnirilor oficiale ale Președintelui RM cu oficiali din est sau ei au obiecții și în privința întâlnirilor acestuia cu oficialii din vest, inclusiv SUA și UE¹²³.

g) Mediatizarea activităților sale politice, este un drept al Președintelui țării, care este ales de către popor, acesta având obligația de a aduce la cunoștință cetățenilor despre activitățile sale politice.

B

Totodată, vom menționa și Liniile directoare ale Comisiei de la Veneția, care stipulează clar:

II.1.7. Ar trebui să existe un protocol realizat de către o autoritate competentă – organism de management electoral, autoritate de conducere a serviciului public sau un comitet special – prin care să se identifice care activități sunt considerate a fi activități de campanie și prin urmare sunt interzise în serviciul public. Autoritatea competentă ar trebui să aibă un rol consultativ în legătură cu interogările din timpul perioadei electorale referitoare la aspectele care se supun interdicției de participare la campania electorală din partea serviciului public.

Notăm, un asemenea protocol/instrucțiune din partea autorității centrale în domeniul electoral nu există.

Careva adrese anterioare în raport cu Președinția cu privire la comportamentul acestuia în perioada electorală nu au fost înaintate. Careva discuții și explicații pe cale instituțională pentru clarifica ce ar urma sau ce nu ar urma să facă Președintele, nu au fost.

Dar în conformitate cu liniile directoare *Cadrul legal trebuie să asigure* transparența și *distincția clară între* activitățile guvernului, *activitatea Serviciului Public și conducerea campaniei electorale.*

Vom menționa faptul că, Președintele RM desfășoară este în permanent contact cu cetățenii. Activitățile sale de informare și de întâlnire cu au un caracter continuu, acesta având în doi ani circa 250 de vizite în teritoriu. Vizitele sale oficiale de asemenea comportă un caracter continuu și nu doar în cadrul campaniei electorale.

Reamintim că, în conformitate cu liniile directoare *cadru legislativ ar trebui să prevadă interzicerea efectuării unor anunțuri majore cu impact asupra resurselor publice în timpul perioadei electorale. Sunt exceptate acele anunțuri care sunt necesare din cauza unor circumstanțe neprevăzute – cum ar fi un dezastru natural sau primirea unor fonduri din partea organizațiilor internaționale.*

În condițiile speței, anunțurile despre reluarea exportului și amnistia migraționistă reprezintă niște anunțuri majore în circumstanțe neprevăzute, despre care Președintele RM este obligat să anunțe și să informeze cetățenii.

De asemenea, să anunțe faptul că, Președintele este în conflict cu actuala guvernare, care încearcă să marginalizeze și să discrediteze instituția Președintelui, de asemenea, este o chestiune de importanță majoră pentru politica viitoare a Președintelui RM, care depinde foarte mult de linia politică a Parlamentului țării.

De altfel, faptul că, între Președinte și Guvern există contradicție de viziune politică se confirmă și prin refuzul Guvernului RM de a participa la conferința de la Munchen, doar pe motiv că, linia politică a primului este diferită de cea a Guvernului⁴.

¹ <http://presedinte.md/rom/presa/presedintele-tarii-a-avut-o-intrevedere-cu-sefii-misiunilor-diplomatice-acreditate-in-rm>

² <http://presedinte.md/rom/presa/presedintele-moldovei-a-avut-o-intrevedere-cu-ministrul-de-externe-al-ungariei>

³ <http://presedinte.md/rom/presa/igor-dodon-a-avut-o-intrevedere-cu-un-grup-de-observatori-internationali>

⁴ <https://deschide.md/ro/stiri/politic/44237/Dodon-invitat-la-Munchen-s%C4%83-prezinte-planul-pe-Transnistria-Guvernul-refuz%C4%83-s%C4%83-participe.htm>

Deci ceea ce face Președintele, el își promovează linia politică și nu agitație electorală.

C

Este de remarcat faptul că, negocierile cu privire la amnistia migranților moldoveni și reluarea exportului au început cu mult înainte până la începerea perioadei electorale.

Discuțiile cu privire la amnistierea migranților au început încă de la intrarea Președintelui în funcție. Prima etapă a amnistiei a fost încă în anul 2017. Datorită faptului că, sub incidența amnistiei migraționiste din anul 2017 au căzut doar circa 17.500 de cetățeni ai RM din FR, discuțiile au continuat timp de doi ani, iar Președintele RM a comunicat public despre faptul că, s-a ajuns la soluția privind amnistia complexă și exportul încă la data de 31 octombrie 2018⁵, adică cu mult timp înaintea începerii perioadei electorale.

Informarea publică ulterioară despre condițiile în care FR a dispus amnistia și exportul s-a făcut în vederea beneficierei efective a cetățenilor RM de facilitățile oferite de FR.

Notăm că, facilitățile acordate de FR vizează toți cetățenii RM, având un caracter universal, fără deosebire de rasă, sex, viziuni politice ș.a. Beneficierea de facilitățile acordate nu stabilesc anumite condiții privind modul în care ar urma cetățenii țării să-și exercite dreptul la vot sau în genere, să participe la vot sau să nu participe.

Vom remarca că, conform art. 2 alin. 2) și 3) din codul electoral, *participarea la alegeri este liberă (benevolă). Nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului cu scopul de a-l sili să participe sau să nu participe la alegeri, precum și asupra exprimării de către acesta a liberei sale voințe.*

Cetățenii Republicii Moldova care domiciliază în afara țării beneficiază de drepturi electorale depline în condițiile prezentului cod. Misiunile diplomatice și oficiile consulare sînt obligate să creeze condiții pentru ca cetățenii să-și exercite liber drepturile lor electorale.

Vom reaminti și unele constatări din HCC nr. 34 din 13.12.2016 privind validarea mandatului de Președinte al țării, unde:

„145. În sprijinul alegațiilor sale, contestatara invocă faptul că Asociația „Promo-LEX” a constatat cel puțin 164 de unități de transport care transportau organizat alegători. De asemenea, potrivit acesteia, imaginile publicate pe internet și constatările asociației „Promo-Lex” probează faptul că pentru votul acordat acești alegători au fost remunerați.

146. Curtea reține că transportarea organizată în sine nu este o încălcare electorală, decât dacă se dovedește că au fost exercitate presiuni necuvenite pentru a influența opțiunea electorală. De altfel, transportarea organizată a fost atestată și în diasporă, fără ca aceasta să implice acuzații de “turism electoral”

...

150. *Astfel, existența unui număr mare de alegători care s-au prezentat la vot la secțiile speciale, precum și disproporția între rezultatul obținut de cei doi candidați în aceste secții, comparativ cu alte secții de pe teritoriul național, nu sunt de natură să determine, în sine, o astfel de concluzie.* De altfel, chiar și în secții de votare din străinătate sau de pe teritoriul național se atestă diferențe similare (pentru exemplificare: România, Rusia, Italia etc.). *În esență, aceste diferențe reflectă opțiunea politică a alegătorilor, iar nu ilegalitatea votului exprimat de aceștia.*”

Altfel spus, în speță, Președintele RM a întreprins niște acțiuni de care să beneficieze toți cetățenii interesați ai țării noastre, acțiuni întreprinse încă anterior alegerilor cu efecte inclusiv după alegeri, dar care sunt esențiale pentru cetățeni. Iar beneficiile ce urmează să le obțină cetățenii nu sunt legate de modul în care ei

⁵ <http://presedinte.md/rom/comunicate-de-presa/prezident-respubliki-moldova-igori-dodon-provel-vstrechu-s-prezidentom-rossiiskoi-federatsii-vladimirov-putiny>

își vor exercita dreptul la vot sau dacă și-l vor exercita în general. Iar informarea permanentă este făcută din cauza excepționalității anunțului și lipsei unei susțineri din partea Guvernului și Parlamentului.

Vom reaminti și faptul că, expunerea publică a Președintelui în cadrul anunțului public privind neparticipare la alegeri, în care indica că, sprijinul moral și politic va fi acordat echipei și partidului care l-a nominalizat la alegerile prezidențiale din 2016 și i-a susținut inițiativele din ultimii doi ani, nu a fost altceva decât un gest de mulțumire pentru invitația anterioară a PSRM către Președinte de a participa în alegerile parlamentare din 24 februarie 2019 pe listele PSRM.

Iar susținerea morală și politică expusă se referă la perioada postelectorală, în cadrul colaborării instituționale pentru formarea Guvernului RM, promovării politicilor externe ș.a. Vom remarca că, în acel publicat, Președintele țării nu a îndemnat pe nimeni să voteze într-un fel sau altul, ci a menționat: *„...Îți îndemn pe cetățeni să creadă în puterea voinței lor. În aceste alegeri parlamentare, putem să realizăm împreună schimbarea puterii în țară...”*

Acest mesaj este cât se poate de constituțional și echilibrat, prin care cetățenii sunt îndemnați să-și reamintească că, puterea aparține poporului, iar dreptul la vot, așa cum e prescris de Constituție, este un drept fundamental.

Vom remarca și faptul că, la data de 07 februarie 2019 reprezentantul oficial al MAE FR, doamna Maria Zaharova a menționat pentru TACC⁶ că, respinge orice acuzații și opinii despre implicarea FR în alegerile din RM. FR nu a avut și nu are intenții să influențeze procesul electoral din RM, iar autorii unor asemenea insinuări nici măcar nu prezintă probe în acest sens.

Aceasta menționează despre necesitatea unui scrutin electoral conform standardelor democratice, adică corect și transparent.

Adică FR transmite aceleași mesaje ca și partenerii din vest că se așteaptă la alegeri corecte și transparente, mesaje conforme dreptului internațional public.

În concluzie, faptul că, Președintele, Igor DODON are întâlniri cu șefi de state, negociază niște drepturi suplimentare pentru cetățenii RM, nu poate fi imputat concurentului electoral. De altfel, observăm că, domnul Igor DODON, în calitate de Președinte al RM a promovat, în calitate de garant al suveranității, mereu, ideea restabilirii relațiilor cu FR; relații bune și cu estul și cu vestul; îmbunătățirea condiției cetățenilor RM din FR; deschiderea exportului către FR.

D

Cu referire la mesajul: „Moldova are viitor”

Ținând cont de mesajul antistatalist al PLM, se pare că, anume promovarea statalității țării de către Președinte îl deranjează foarte mult pe primul, care încearcă să reducă la tăcere garantul SUVERANITĂȚII.

Faptul că, unele viziuni ale Președintelui sunt similare cu cele ale PSRM, nu este interzis de lege. De altfel, acest slogan este liber de drepturi de autor, care poate fi promovat de orice persoană din țară.

Președintele îl utilizează în promovarea liniei sale politice de când a ajuns Președinte de țară, PSRM de asemenea, din 2014 până în prezent a insistat că, Moldova are viitor.

Și faptul că, unui concurent electoral i se creează impresia că, Președintele promovează un partid, dar nu linia sa politică ca garant al suveranității, cel puțin pare nejustificată.

6

https://tass.ru/politika/6090660?fbclid=IwAR0IVA63pSQLOFaRMW4yfnokrLogreBKDsiv6BzEN0Im5AgnYvcMR_cOKPQ

Nu este de neglijat faptul că, linia politică promovată de majoritatea parlamentară actuală și guvernare, adică linia considerată ca fiind de stat (or, RM e republică parlamentară) este în opoziție cu cea promovată de Președinte.

În asemenea condiții, să învinuiești că, pretenții de asimilare cu statul pot fi înaintate doar concurenților electorali care dețin controlul asupra Guvernului și Parlamentului, pentru transfer de imagine.

De altfel, mesajul „Moldova are viitor” nu conține un îndemn la vot și nu este unul electoral în activitatea Președintelui.

În context vom reaminti că, pe data de 16 ianuarie 2019, concurentul electoral Blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS” a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație, înregistrată la Comisie sub nr. CEC-10AP/12, prin care solicită să-i fie aplicată concurentului electoral Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” (în continuare – PSRM) sancțiunea anulării înregistrării concurentului electoral, stabilită la art. 75 alin. (5) lit. a) din Codul electoral.

În contestație se menționează că în ultimele zile pe străzile municipiului Chișinău au apărut mai multe panouri publicitare cu chipul domnului Igor Dodon, Președintele Republicii Moldova, însoțite de mesajul „Vine timpul nostru” și cu traducerea acestuia în limba rusă „Приходит наше время”, nefiind prezentă pe aceste panouri vreo altă informație.

Prin urmare, în opinia contestatarului, mesajul de pe panourile publicitare este identic cu sloganul folosit de PSRM în ziarele partidului, iar în acest fel toate cheltuielile pentru panourile publicitare la care se face referire urmau a fi suportate de către concurentul electoral – PSRM.

În urma examinării, în limita competenței instituționale, a motivelor contestației prin prisma cadrului legal ce vizează domeniul finanțării campaniei electorale, a argumentelor invocate în referință, audiind poziția părții prezente la ședință, Comisia Electorală Centrală, prin hotărârea nr. 2114 din 21 ianuarie 2019 a conchis următoarele:

„Potrivit art. 71 alin. (6) din Codul electoral, contestațiile privind finanțarea campaniilor electorale ale concurenților electorali în alegerile parlamentare se adresează Comisiei Electorale Centrale. Astfel, se constată respectarea competenței la depunerea contestației, aceasta fiind pasibilă de examinare. De observat că examinarea contestațiilor privind finanțarea campaniilor electorale nu se supune termenelor de prescripție prevăzute la art. 72-74 din Codul electoral.

Potrivit pct. 8 din Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3353 din 20 iulie 2010, cu modificările ulterioare, în calitate de probe la contestație pot servi înregistrările audio/video, fotografiile ș.a.

Probele prezentate trebuie să corespundă cerințelor de admisibilitate.

Analizând probele prezentate de părți, Comisia conchide lipsa legăturii cauzele dintre pretensele încălcări, privind utilizarea fondurilor/cheltuielilor nedeclarate de către concurentul electoral PSRM, invocate de către concurentul electoral Blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS” și acțiunile concurentului electoral PSRM. Deci, ultimul a făcut trimitere la declarația făcută personal de Președintele Republicii Moldova, Igor Dodon, publicată pe site-ul www.cotidianul.md, conform căreia panourile publicitare nu au nimic în comun cu campania electorală, acestea nu conțin vreun mesaj electoral, ci fac parte din campania națională „Iubesc Moldova” demarată încă în luna aprilie 2018 de către Președintele Republicii Moldova. În legătură cu aceasta, Comisia consideră că nu-i poate fi imputată părții ale cărei acțiuni se contestă nereflectarea cheltuielilor în rapoartele financiare, de vreme ce serviciile/bunurile la care face referire contestatarul nu au fost comandate și solicitate de către PSRM.

Conform art. 41 alin. (10) din Codul electoral, condițiile, modul și restricțiile privind finanțarea campaniilor electorale se aplică corespunzător și grupurilor de inițiativă. Procedura detaliată privind finanțarea activității grupurilor de inițiativă este reglementată de Regulamentul privind finanțarea grupurilor de inițiativă, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 114 din 18 august 2016, cu modificările ulterioare...”

E

Cu privire la participarea unor candidați ai PSRM la întâlnirile Președintelui cu cetățenii

Candidații PSRM sunt cetățeni ai RM, care sunt în drept să participe la întâlnirile organizate de Președinte.

Careva probe că, aceștia au întreprins acțiuni de agitație electorală nu au fost prezentate.

De altfel, însuși contestatarul denunță exclusiv prezența unor candidați și atât.

Vom remarca că, contestatarul nu explică în ce calitate candidații au participat la acele întruniri electorale, ce acțiuni electorale au întreprins.

Totodată nu este clar cum îi sunt imputabile PSRM anumite acțiuni ale Președintelui sau ale unor candidați din partea PSRM.

De altfel, pretențiile ce vizează acțiunile de agitație electorală, altele decât finanțarea se contestă în instanța de judecată.

Mai mult, chiar și în cazurile de finanțare, conform hotărârii CEC nr. 2196 **cu privire la contestația nr. CEC-10AP/19 din 25 ianuarie 2019 a concurentului electoral Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” a fost stabilit:**

..... *Examinînd materialele cauzei, Comisia constată următoarele.*

Concurentul electoral Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” a depus la Comisie o contestație asupra acțiunilor copreședinților Blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, doamna Maia Sandu și domnul Andrei Năstase, prin care contestă utilizarea de fonduri financiare și materiale nedeclarate, utilizarea mijloacelor financiare din străinătate de la o fundație, precum și antrenarea în acțiuni de agitație electorală a cetățenilor străini prezenți la dezbateri, prin participarea la evenimentul cu genericul „De la furtul miliardului la furtul alegerilor – 25 ianuarie, debutul campaniei electorale în Republica Moldova” organizată de Fundația Universitară a Mării Negre la data de 22 ianuarie 2019 la București, România. Contestatarul solicită sancționarea concurentului electoral Blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS” pentru încălcarea alin. (1) al art. 41 și alin. (3) al art. 52 din Codul electoral.

Potrivit art. 71 alin. (1) din Codul electoral, alegătorii și concurenții electorali pot contesta acțiunile/inacțiunile și hotărârile consiliilor și birourilor electorale și acțiunile/inacțiunile concurenților electorali. Art. 72 alin. (1) din Codul electoral stabilește că acțiunile/inacțiunile concurenților electorali pot fi contestate direct în instanța de judecată, în termen de 3 zile calendaristice de la data săvîrșirii acțiunii/identificării inacțiunii.

Astfel, pornind de la normele enunțate mai sus, constatarea și sancționarea implicării de către concurenții electorali în acțiunile de agitație electorală a persoanelor care nu sînt cetățeni ai Republicii Moldova ține de competența exclusivă a instanței de judecată. De asemenea, calificarea evenimentului din 22 ianuarie 2019 ce a avut loc la București, România, la care au participat copreședinții Blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS” drept unul electoral, cu elemente de agitație electorală, la fel urma să fie constatată printr-o hotărîre judecătorească, or acțiunile/inacțiunile concurenților electorali se contestă direct în instanța de judecată. Așadar, neavînd un litigiu în instanța de judecată și o hotărîre judecătorească pe marginea acestuia, Comisia Electorală Centrală își declină competența de a da apreciere acestor acțiuni.

În partea ce ține de alegațiile contestatarului privind nedeclararea cheltuielilor de deplasare, de locațiune a sălii, de cazare, de mediatizare a evenimentului pe pagina web www.privesc.eu, Comisia reține faptul că la materialele contestației nu a fost atașată o hotărâre judecătorească prin care dezbaterea sus-numită să fie constatată drept un eveniment electoral cu întrunirea condițiilor prevăzute de art. 52 și art. 91 din Codul electoral.”

Vom reitera, Igor DODON este Președintele Republicii Moldova, ales de către cetățenii țării în anul 2016, având propriile sarcini și scopuri declarate, pe care le promovează conform prevederilor Constituției.

Igor DODON nu are niciun statut juridic și nicio legătură juridică sau de altă natură cu concurentul electoral, PSRM.

Șeful de jure și de facto al PSRM este doamna Zinaida Greceanii.

În context vom remarca faptul că, agitație electorală cu implicarea instituției Președintelui, în speță a făcut anume PL și Partidul „Șor” a căror campanie se bazează pe denigrarea Președintelui țării și compromiterea politicii acestuia.

Iar contestația vine să favorizeze campania electorală negativă a PL și să atragă capital electoral prin atacarea și implicarea artificială a instituției prezidențiale și a unui stat străin, cu aducerea învinuirilor gratuite PSRM.

F

I

Nu este de neglijat faptul că, acest gen de campanie electorală a celor de la PL a fost caracteristic și în cadrul alegerilor locale noi din vara anului 2018, Chișinău.

Atunci, candidatul din partea PLM, Valeriu Munteanu denunțase un spot video, unde Președintele RM se exprima în susținerea domnului Ion CEBAN, PSRM. Atunci tot se denunța transferul de imagine și utilizarea resursului administrativ.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2018 (dos. nr. 3a-914/2018) menținea hotărârea și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2018, pronunțată la acțiunea lui Valeriu Munteanu, candidat la funcția de Primar general către Ion Ceban, condidat și Igor Dodon, Președinte al RM.

În decizia sa instanța de apel menționa:

„....Astfel, Colegiul reține că, Hotărârea nr. 24 din 27 iulie 2017 privind controlul constituționalității Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 105-VIII din 28 martie 2017 privind desfășurarea referendumului republican consultativ asupra unor probleme de interes național (referendumul republican consultativ) (Sesizarea nr. 40a/2017, Curtea Constituțională a subliniat că în cadrul sistemelor parlamentare șeful statului joacă rolul unui arbitru, sau al unei puteri neutre, fiind detașat de partidele politice. Totodată, nimeni nu poate împiedica șeful statului să aibă opiniile și simpatiile sale politice...”

Notăm că, prin încheierea CSJ din 19 mai 2019 (dos. nr. 3ra-766/18) recursul lui Valeriu Munteanu, PLM, la decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2018 a fost respins ca inadmisibil, fiind menținut argumentul că, „nimeni nu poate împiedica șeful statului să aibă opiniile și simpatiile sale politice.”

II

Vom menționa și cauza la acțiunea lui Valeriu Munteanu către Ion Ceban și Igor Dodon privind constatarea fraudelor comise prin utilizarea și distribuirea materialelor de agitație electorală.

În speță, Valeriu Munteanu denunța faptul că, un susținător al PSRM i-a înmănat ziarul „Socialiștii”, achitat din fond electoral.

În conținutul aceluia ziar a identificat mai multe imagini ale Președintelui RM împreună cu Președintele Republicii Belarus, Președintele Federației Ruse, inclusiv cu domnul Crasnoselschi.

Totodată, Valeriu Munteanu denunța participarea alături de PSRM la mitingul de 1 Mai, a Președintelui Republicii Moldova, calificând această acțiune ca fiind utilizare de resurs administrativ prin transfer de imagine.

În acea cauză Judecătoria Chișinău, sediul Centru (dos. nr 3-536/2018) pronunța la 11 mai 2018 o hotărâre de respingere a acțiunii lui Valeriu Munteanu, PLM ca nefondată.

La pct. 41 din hotărâre, instanța reține: „41. Din materialele prezentate, instanța nu constată implicarea Președintelui Republicii Moldova Igor Dodon în acțiuni de agitație electorală, or intervenția publică a acestuia la mitingul prilejuit de ziua 1 Mai, nu constituie agitație electorală în favoarea vreunui concurent electoral. De asemenea imaginile cu întrevederile Președintelui Dodon Igor cu alți Președinți de sta nu poate fi interpretat ca utilizarea imaginilor unor persoane oficiale străine, or aceste imagini apar cu scop de a reflecta evenimentele curente care le prezintă ziarul.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2018 (dos. nr. 3a-901/18) se menținea hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru (dos. nr 3-536/2018).

Iar prin încheierea CSJ din 17 mai 2018 (dos. nr. 3ra-744/18) se respingea ca inadmisibil recursul lui Valeriu Munteanu contra hotărârilor judecătorești ale instanțelor ierarhic inferioare.

G

Cu referire la pagina de facebook a lui Petru Corduneanu

Notăm că, pagina domnului Corduneanu este una privată. Domnul Corduneanu este concurent electoral în circumscripție uninominală.

PSRM nu-i gestionează pagina privată a acestuia și nu a acceptat cumva careva poze pe pagina privată a domnului Corduneanu.

Pentru acțiunile sale, el poartă responsabilitate personală.

În lumina celor relatate supra, în conformitate cu prevederile art. 71, art. 72, art. 75 Cod Electoral și Regulamentului privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3353 din 20 iulie 2010

SOLICITĂM:

A respinge contestația ca fiind ilegală și vădit neîntemeiată

Anexă:

Screen shtoturi

Declarația

Cu respect,

*Reprezentant cu drept de vot
consultativ al PSRM*

Maxim LEBEDINSCHI

DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE

Subsemnatul, Maxim Lebedinski, cunoscînd prevederile legislației în vigoare potrivit căroră falsificarea probelor reprezintă o infracțiune care se pedepsește în condițiile art. 310 al Codului penal al Republicii Moldova, declar pe propria răspundere despre proveniența legală a documentelor, materialelor, înscrisurilor ș.a., prezentate în calitate de probe în cadrul examinării contestației depuse la data de "14" februarie 2019, și despre faptul că acestea sînt veridice și autentice.

14.02.19

/data depunerii/

/semnătura contestatarului/