

ÎNCHEIERE

20 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Andrei Munteanu, reprezentat de avocatul Vasile Ceban

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Munteanu
împotriva Comisiei Electorale Centrale și Consiliului Electoral al Circumscripției
Electorale municipale Chișinău nr. 1 cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2018, prin care a fost
respins apelul declarat de Andrei Munteanu, reprezentat de avocatul Vasile Ceban
și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18 mai 2018

constată:

La 11 mai 2018, Andrei Munteanu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit hotărârii Comisiei Electorale
Centrale nr. 1585 din 4 mai 2018, s-a decis de a respinge ca fiind neîntemeiată
contestația depusă de el cu nr. CEC-9/ALN2018/2 din 27 aprilie 2018.

Consideră neîntemeiată hotărârea Comisiei Electorale Centrale.

Relevă că din volumul atribuțiilor stabilite de prevederile art. 29 Cod
electoral, acordate Consiliului electoral de circumscripție, nu rezultă că acestuia îi
sunt acordate atribuții de organ de urmărire penale, de cercetare penală sau ale
instanței de judecată etc., în vederea stabilirii și aprecierii legalității activității
partidelor politice, precum și ale actelor juridice emise de către acestea în
activitatea lor.

Sușine că de competența Consiliului electoral de circumscripție, conform
prevederilor art. 46 Cod electoral, ține doar verificarea prezentării tuturor
documentelor specificate la acest articol, dar nu și verificarea legalității acestora.

Indică că Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale
Chișinău nr.1 și-a depășit atribuțiile prevăzute de lege, prin asumarea dreptului de

a verifica corectitudinea și legalitatea actelor prezentate de candidatul Partidului Politic „Partidul Societății Progresiste” - Andrei Munteanu, la funcția de Primar General al municipiului Chișinău la alegerile locale din 20 mai 2018 și care au fost adoptate de organele competente ale acestui partid.

La fel, explică că în hotărârea contestată, de către Comisia Electorală Centrală n-a fost specificată nici calea și nici termenul de atac.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 4 alin. (2), 16 alin. (1), 20 alin. (2), 38 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova, art. 1, 29, 46, 71 alin. (1) Cod electoral, pct. 3, 13 din Regulamentul privind activitatea consiliului electoral de circumscripție, art. 1, 3, 5, 25 alin. (1) lit. b) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 277-278 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1585 din 4 mai 2018 ca fiind ilegală și neîntemeiată, anularea Hotărârii nr. 24 din 25 aprilie 2018 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1, ca fiind ilegală și neîntemeiată, obligarea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 să înregistreze candidatul Partidului Politic „Partidul Societății Progresiste” - Andrei Munteanu, în calitate de concurent electoral la funcția de Primar General al municipiului Chișinău la alegerile locale noi din 20 mai 2018, precum și a simbolului electoral al candidatului, repunerea în termen a cererii ca fiind depusă cu respectarea termenilor stabiliți de lege.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 11 mai 2018, a fost restituită cererea de chemare în judecată a lui Andrei Munteanu și explicat potențialului reclamant că poate să adreseze cererea dată la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2018, a fost constatată competența Judecătoriei Chișinău la examinarea contestației lui Andrei Munteanu.

Conform confirmării înregistrării automat-aleatorie a dosarului civil, cauza a fost repartizată spre examinare Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 15 mai 2018, a fost suspendat procesul și transmisă cauza Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, pentru judecarea conflictului de competență.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2018, a fost constatată competența Judecătoriei Chișinău la examinarea în fond a contestației depuse de către Andrei Munteanu, candidat la funcția de Primar General al municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și remisă cauza instanței competente Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani pentru examinarea contestației depuse de Andrei Munteanu, candidat la funcția de Primar General al municipiului Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18 mai 2018, a fost reluat procesul civil la contestația depusă de Andrei Munteanu, candidat la funcția de Primar General al municipiului Chișinău împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18 mai 2018, a fost antrenat în proces, în calitate de copârât Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18 mai 2018, a fost admisă cererea lui Andrei Munteanu privind repunerea în termenul de adresare a acțiunii în instanța de contencios administrativ, repus Andrei Munteanu în termenul de adresare a acțiunii în instanța de contencios administrativ și a fost respinsă acțiunea lui Andrei Munteanu, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2018, a fost respins apelul declarat de Andrei Munteanu, reprezentat de avocatul Vasile Ceban și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18 mai 2018.

La 20 mai 2018, Andrei Munteanu, reprezentat de avocatul Vasile Ceban a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2018, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le neîntemeiate.

Menționează că au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material și procedural și că concluziile instanței expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Cu referire la prevederile art. 1 alin. (3), 16 alin. (1), 38 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova, insistă că principiile esențiale și prevederile exprese ale Constituției Republicii Moldova au fost încălcate flagrant.

Având în vedere dispozițiile pct. 3 din Regulamentul privind activitatea consiliului electoral de circumscripție, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2688 din 7 octombrie 2014, modificat și completat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3310 din 22 aprilie 2015, nr. 143 din 30 august 2016 și prevederile art. 29 Cod electoral, evidențiază că din volumul atribuțiilor acordate de Codul electoral Consiliului electoral de circumscripție, nu rezultă că acestuia îi sunt acordate atribuții de organ de urmărire penale, de cercetare penală sau ale instanței de judecată etc., în vederea stabilirii și aprecierii legalității activității partidelor politice, precum și ale actelor juridice emise de către acestea în activitatea lor.

Notează că de competența Consiliului electoral de circumscripție, conform prevederilor art. 46 Cod electoral, ține doar verificarea prezentării tuturor documentelor specificate la acest articol, dar nu și verificarea legalității acestora.

Insistă că Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr.1 și-a depășit atribuțiile prevăzute de lege prin asumarea dreptului de a verifica corectitudinea și legalitatea actelor.

Sușine că acest drept exclusiv aparține, conform Constituției Republicii Moldova doar instanțelor de judecată, iar cu referire la actele prezentate Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr.1, nu există nicio hotărâre judecătorească care le-ar fi anulat.

Relevă că nu este clară proveniența, precum și legalitatea procesului-verbal nr. 1 al Consiliului Național al Partidului Politic „Partidul Societății Progresiste” din 23 august 2014, care a fost pus la baza adoptării hotărârilor contestate ale organelor electorale.

Obiectează că instanțele de judecată ierarhic inferioare au ignorat probele prezentate, dându-le o interpretare tendențioasă, fără a se referi și la alte circumstanțe ce au importanță pentru cauză și care au fost omise.

La 20 mai 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea cererii de recurs, intimații Comisia Electorală Centrală și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 nu au depus referință.

Conform art. 74 alin. (6) Codul electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Din actele cauzei se constată că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 19 mai 2018.

Astfel, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 mai 2018 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2018, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Andrei Munteanu, reprezentat de avocatul Vasile Ceban nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Andrei Munteanu, reprezentat de avocatul Vasile Ceban, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Andrei Munteanu, reprezentat de avocatul Vasile Ceban ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Andrei Munteanu, reprezentat de avocatul Vasile Ceban se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton