

REFERINȚĂ
pe marginea contestației nr.CEC-10/31
din 21.10.2016, depuse de doamna Maia Laguta

La 21 octombrie 2016, doamna Maia Laguta a depus o contestație în care susține că concurentul electoral Maia Sandu ar fi încălcat prevederile art.47 alin.(2¹) și alin.(6¹) din Codul electoral, motiv pentru care, opinează contestatara, se impune, potrivit art.69 alin.(4) lit.d) din Codul electoral, aplicarea sancțiunii de anulare a înregistrării.

În motivarea contestației, autorul contestației face trimitere la o poză de pe contul de facebook al europarlamentarului Siegfried Mureșan în care acesta apare alături de Maia Sandu.

De asemenea, autorul contestației, prin evocarea mai multor informații din mass-media, învederează că Maia Sandu ar fi susținută în această campanie electorală de Partidul Popular European (PPE) și de cancelarul federal Angela Merkel.

Nu în ultimul rînd, contestatarul susține că, întrucât delegația Grupului PPE din Parlamentul European și-a declarat susținerea pentru candidatul Maia Sandu, aceștia nu ar fi îndrituiți să dețină calitatea de observatori în cadrul scrutinului prezidențial din 30 octombrie curent.

Urmare a examinării argumentelor prezentate în contestație, menționez următoarele.

Cu privire la pozele publicate de către europarlamentarul Siegfried Mureșan (în care acesta apare alături de Maia Sandu), cele publicate de PPE (în care Maia Sandu apare alături de Angela Merkel, Donald Tusk și Jean-Claude Juncker), precum și susținerea pe care unii oficiali ai PPE, cît și PPE, prin vocea Președintelui Joseph Daul, au manifestat-o în raport cu Maia Sandu, sunt valabile, *mutatis mutandis*, raționamentele expuse în Referința nr.10/28R din 24 octombrie 2016 pe marginea contestației nr.CEC-10/28 din

029 10 05-

Comisia Electorală Centrală
Intrare Nr. 081031R
15 octombrie 2016

21.10.2016, depuse de domnul Vadim Filipov, reprezentant cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al concurentului electoral Igor Dodon. Astfel, întrucât ”[...] *Maia Sandu nu a întreprins nici o acțiune care s-ar circumscrie direct sau chiar prin interpretare extensivă a legii restricțiilor statuante la art.47 alin.(2¹) din Codul electoral [...]*”, încălcarea acestei prevederi este iluzorie.

În raport cu pretinsa încălcare a dispozițiilor art.47 alin.(6¹) din Codul electoral, subliniez că argumentarea ce a fundamentat soluția conținută în Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr.368 din 7 octombrie 2016 ”Cu privire la contestația nr.CEC-10/4 din 4 octombrie 2016 depusă de dl Vadim Moțarschi, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Marian Lupu” este valabilă, *mutatis mutandis*, și în prezenta cauză. Or, pe de o parte, nu există probe care ar demonstra utilizarea de către concurentul electoral Maia Sandu a intrevederii sale cu Angela Merkel, Donald Tusk și Jean-Claude Juncker, a pozei cu europarlamentarul Siegfried Mureșan și a declarațiilor parlamentarilor europeni sau a Președintelui PPE în materialele sale de agitație, precum și, pe de altă parte, nu există vreo legătură cauzală între acțiunile concurentului Maia Sandu și mediatizarea evenimentelor menționate prin raportare la art.47 alin.(6¹) din Codul electoral.

Reieseind din cele menționate, în conformitate cu prevederile art.65-67 din Codul electoral și ale Regulamentului privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin Hotărîrea CEC nr.3353 din 20 iulie 2010, solicit respingerea contestației nr.CEC-10/31 din 24.10.2016.

Reprezentant cu drept de vot consultativ
al concurentului electoral Maia Sandu