

**Către: COMISIA ELECTORALĂ CENTRALĂ  
a Republicii Moldova  
mun.Chișinău, str.Vasile Alecsandri, 119**

**De la: Vadim Filipov**

reprezentant cu drept de vot consultativ în CEC al concurentului electoral d-ul Igor Dodon, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova pentru alegerile prezidențiale din 30 octombrie 2016

29 octombrie 2016

### **REFERINȚĂ**

#### **la Contestația nr CEC10/33 din 28.10.16, depusă de concurentul electoral dna Maia Laguta**

La data de 28 octombrie 2016, am luat cunoștință de Contestația nr. CEC 10/33 din 28.10.2016 depusă la Comisia Electorală Centrală de către candidatul electoral, dna Maia Lagura, în care se comunică Comisiei Electorale Centrale despre preinsele grave *încălcări ale legislației electorale din partea concurentului electoral Igor Dodon.*

În contestație, concurentul electoral prezintă ca temei al contestației sale poză (<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1598504970445486&set=a.1484819828480668.1073741831.100008579953208&type=3&theater>), afișată pe pagina persoanei *Geto Dacul* (link-ul pe pagină: <https://www.facebook.com/delaromanetragem>), care, în opinia concurentului electoral, dnei Maia Laguta, contravine legislației electorale, și anume art. 47 alin. (2<sup>1</sup>) și (6<sup>1</sup>) din Codul Electoral, iar ca sancțiune dna Laguta cere aplicarea prevederilor art. 69 alin. (4) din Codul Electoral – anularea înregistrării concurentului electoral, dl Igor Dodon.

În fapt, contestația depusă nu are substrat factologic și, de facto, prezintă doar o intimidare a concurentului electoral, dl Igor Dodon. Totodată are ca scop manipularea cu opinia publicului și în special al alegătorilor. Acestea rațiuni se bazează pe următoarele argumente:

1). Cu toate că concurentul electoral, dna Maia Laguta, face referire expres la art. 47 alin. (2<sup>1</sup>), care prevede că *Se interzice concurenților electoralilor să implice sub orice formă persoanele care nu sunt cetățeni ai Republicii Moldova în acțiunile de agitație electorală*, dna Laguta ocolește prevederile care cer ca *concurentul electoral să implice sub orice formă persoanele care nu sunt cetățeni ai Republicii Moldova*. Dar din "probele" prezentate, nu este stabilită relația între concurentul electoral dl Igor Dodon și administratorul profilului Geto Dacul. La fel, nu este stabilită/probată implicarea concurentului electoral, dl Igor Dodon, în răspândirea publicării date sau utilizarea acestor imagini în scopuri de agitație electorală.

Referitor la pagina „Geto Dacul”, invocăm că pagina dată trezește dubii în privința autenticității sale și credibilității postărilor plasate pe ea, or din informația oferită de administratorul paginii putem stabili că locul de muncă al Geto Dacului este „*Rege al Daciei*”. Totodată observăm că, persoana în cauză are un număr împunător de prieteni în rețeaua de socializare respectivă – 594. Iar acestea circumstanțe în ansamblu (informații false referitor la persoana sa și număr împunător de prieten), ne permit să calificăm pagina dată ca fiind creată cu

0297145

Comisia Electorală Centrală  
Intrare Nr. CEC10/33R  
29 octombrie 2016

scopul de a afișa postări provocative cu intenția de a sustrage atenția publicului și de a prejudicia imaginea unor persoane în fața publicului larg, sau mai pe scurt spus, trolling.

Menționăm că, asemenea acuzației înaintate concurentului electoral, dl Igor Dodon, care eventual au asemenea consecințe grave ca anularea înregistrării concurentului electoral, urmău să fie probate în mod corespunzător, iar autorul postării trebuia să fie o persoană care: a) este o persoană de încredere a concurentului electoral și b) profilul, pe care a avut loc postarea, trebuie să se bucură de o credibilitate sporită din partea publicului. Cum am stabilit, regele Daciei, nu se încadrează nici într-o cerință. Deci care a fost imboldul concurentului electoral, dna Maia Laguta, de a înainta asemenea acuzații fară a depune o deligență sporită referitor la probațiune – nu este clar.

2). Reiterăm faptul că concurentul electoral, dl Igor Dodon, și nici o persoană de încredere nu au nici o atribuție cu pagina „Geto Dacul” și nu au fost implicate în acțiuni de promovare a imaginilor prezentate de contestatar, iar acuzațiile înaintate sunt pur declarative. La fel, în conformitate cu art. 65 alin. (1) „...concurenții electorali pot contesta ... acțiunile/inacțiunile concurenților electorali.” Deci putem stabili că pot fi subiect al sesizării la CEC acțiunile concurentului electoral.

Respectiv, contestația înaintată de concurentul electoral, dna Maia Laguta, pe lângă faptul că nu are un sunbstrat factologic suficient, nu întrunește nici condițiile privind admisibilitatea.

3). Totodată considerăm pertinente prevederile din Scrisoare nr. CEC 8/485 din 11 octombrie 2016, în care se comunică:

*„Prin prezenta, vă atragem atenția că, în conformitate cu art. 64<sup>1</sup> alin. (8) și art. 65 alin. (3) din Codul electoral, publicitatea electorală în rețeaua internet și prin intermediul telefoniei mobile este asimilată publicitații electorale în presa scrisă, iar aceasta se contestă în instanța de judecată.”*

Prin urmare, care a fost scopul de a depune Contestația respectivă la Comisia Electorală Centrală și nu la instanța de judecată, aşa cum prevede legislația electorală și cum se prevede expres în scrisoarea CEC-ului, la fel nu este clar.

4). La fel, considerăm că, proveniența pozei amplasate în partea dreaptă a colajului (cu comentariu „2016”) este una dubioasă, ori asemenea eveniment care este reflectat pe ea nu a avut loc în realitate. La fel, nici autorul contestației nu a depus careva probe privind autenticitatea acestui eveniment.

5). Este important de menționat că, contestatarul, contrar prevederilor pct. 8 din *Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală*, aprobat prin Hotărârea CEC nr. 3353 din 20 iulie 2010, nu a depus Declarație pe propria răspundere privind proveniența, veridicitatea și autenticitatea probelor prezentate, purtând răspundere conform legislației în vigoare. Considerăm, că o asemenea neglijență din partea concurentului electoral, dna Maia Laguta, evidențiază nedemnitatea și rea-credința acțiunilor contestatarului.

În urma celor invocate supra, putem concluziona că, buna-credință a concurentului electoral, dna Maia Laguta, este pusă la dubii, or acuzațiile înaintate sunt pur declarative, iar

rezonanța acuzațiilor date, în penultima zi înainte de ziua scrutinului – reprezintă o atentare la buna imagine a concurentului electoral, dl Igor Dodon, și la încrederea alegătorilor față de dl Igor Dodon.

Acestea rațiuni reies din faptul că, publicului larg, neîntemeiat, se creează impresia precum că, concurentul electoral, dl Igor Dodon, ar neglija prevederile imperitative a legii și ar acționa cu rea-credință – acțiuni care scad încrederea alegătorilor în candidatura pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova.

Reieșind din cele relatate, în temeiul art. 65 – 67 din Codul Electoral și Regulamentul privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin Hotărârea CEC nr. 3353 din 20 iulie 2010, cu toate modificările ulterioare, **solicit** respingerea contestației nr. CEC 10/33 din 28.10.2016, depusă de către concurentul electoral, dna Maia Laguta, ca fiind una neîntemeiată, inadmisibilă și depusă către organul incompetent de a o soluționa.

*Cu respect, reprezentant cu drept de vot consultativ în CEC  
din partea concurentului electoral d-ul Igor DODON*

*Vadim Filipov*