

**Către: COMISIA ELECTORALĂ CENTRALĂ  
a Republicii Moldova**  
mun.Chișinău, str.Vasile Alecsandri, 119

**De la: Vadim Filipov**  
reprezentant cu drept de vot consultativ în  
CEC al concurentului electoral dl Igor  
Dodon, candidat la funcția de Președinte al  
Republicii Moldova pentru alegerile  
prezidențiale din 30 octombrie 2016

09 noiembrie 2016

### REFERINȚĂ

*la contestația nr. CEC 10/39 din 07.11.2016, depusă de reprezentantul cu drept de vot  
consultativ dl Sergiu Litvinenco*

La data de 7 noiembrie 2016 reprezentantul cu drept de vot consultativ al concurentului electoral dna Maia Sandu, dl Sergiu Litvinenco, a depus contestație cu privire la pretensele încălcări a legislației electorale ale concurentului electoral dl Igor Dodon. Considerăm că, contestația este neîntemeiată, nefondată și urmează a fi respinsă. Această rațiune se bazează pe următoarele:

1. În primul rând, urmează să evidențiem faptul că, contestația este bazată pe un articol plasat pe portalul [www.anticoruptie.md](http://www.anticoruptie.md). Contestatarul nu a prezentat declarația pe propria răspundere privind autenticitatea pozelor care sunt anexate la contestație, cum este prevăzut de pct. 8 al Regulamentului privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3353 din 20 iulie 2010 - *Partea care prezintă probe va semna o declarație pe propria răspundere privind proveniența, veridicitatea și autenticitatea acestora, purtând răspundere conform legislației în vigoare.*

Astfel, invocăm că, contestația nr. CEC 10/39 din 07.11.2016 nu are un substrat probatoriu suficient și conform cerințelor legale, or se bazează doar pe concluziile proprii a contestatarului și pe "investigații" jurnalistice, care nu au o valoare probatorie determinată, privind complicitatea concurentului electoral Igor Dodon în confecționarea pliantelor.

2. Este important de menționat, că contestatarul a depus pe dat de 28.10.2016 Plângere la Inspectoratul General de Poliție, cu solicitarea de a identifica persoanele responsabile de *tipărirea, transportarea și distribuirea* pliantelor în cauză. La momentul actual, Inspectoratul de Poliție Centru, prin intermediul dlui Dianu Șavciuc, șef al Secției securitate publică a IP Centru. (organ cărui a fost declinată după competență Plângerea depusă) a declarat pentru Centrul de Investigații Jurnalistice (autorul articolului), că *„Persoana care a depus această plângere ne-a sesizat asupra faptului precum că pe la Gara de Sud a observat persoane care împart astfel de pliante. Am ieșit la fața locului, nu am depistat nimic, deocamdată rezultate nu avem. Cazul se investighează. Suntem în plină campanie și poate să mai apară vreun pliant mâine-poimâine. După finalizarea tuturor acțiunilor legate de alegeri vom putea lua o decizie legală”*

074 1143

Comisia Electorală Centrală  
Intrare Nr. *CEC 10/39R*  
*10 noiembrie 2016*

Deci, putem invoca că, organul competent de a investiga plângerea depusă, întreprinde toate măsurile necesare în vedere identificării făptuitorilor. Iar contestatarul nu poate prelua atribuțiile organelor de resort și să acuze concurentul electoral în asemenea acțiuni, mai ales bazându-se pe investigația terțelor persoane, care la fel nu este un organ competent de înainta acuzații.

3. La fel, este important de subliniat faptul că, contestatarul a depus Plângerea către IGP pe data de 28 octombrie, adică anterior (cum ulterior s-a dovedit), primului tur de alegeri prezidențiale. Iar în acea perioadă în campania electorală erau implicați mai mulți concurenți electorali, și anume 9. Astfel, ce a permis contestatarului să înainteze contestația privind acțiunile anume a concurentului electoral dl Igor Dodon, - nu este clar, or legătura cauzală între răspândirea pliantelor, Asociația Obștească „Uniunea Ofițerilor din Republica Moldova” și dl Igor Dodon – nu a fost probată în modul corespunzător, iar opiniile și concluziile contestatarului nu au forță probatorie. La fel și organele de resort nu s-au pronunțat pe marginea plângerii depuse, în scopul de a identifica făptuitorii.

4. Referitor la *argumentele* invocate de contestatar, le calificăm drept neîntemeiate și care reprezintă în esență concluzii proprii, fără substrat probatoriu.

Contestatarul a invocat că pliantele denigratoare au fost distribuite de către membrii Asociația Obștească „Uniunea Ofițerilor din Republica Moldova”, iar acest fapt se confirmă prin pozele anexate. Menționăm că pozele în cauză nu au fost executate de însuși contestatar sau o persoană de încredere, dar preluate de pe site-ul anticoruptie.md (autorul investigației). Astfel, contestatarul nu poate proba autenticitate acestor poze și a circumstanțelor în care au fost executate, or contestatarul pur și simplu nu a fost prezent la fața locului.

În această ordine de idei, evidențiem faptul că, din pozele anexate reiese că în oficiu, la momentul efectuării pozelor, nu era prezent nici o persoană sau membru al AO, astfel apare și întrebarea logică: ce a împiedicat autorii investigației să amenajeze oficiul în modul dorit și să execute pozele dorite? Acest fapt ne permite să invocăm că, avem o bănuială rezonabilă, privind autenticitate celor vizionate în pozele anexate. Ori nu este nici un indice care ar permite să stabilim cu certitudine că membrii AO „Uniunea Ofițerilor din Republica Moldova” au o legătură cu pozele date.

5. Este pertinent de citat următorul pasaj din articolul de investigație, publicat pe site-ul anticoruptie.md:

*„Nu am reușit să aflăm unde au fost tipărite foile volante, dar un expert în domeniu susține că e vorba de o simplă imprimantă. „Analizând calitatea tiparului, deducem că ele au fost scoase la imprimantă. Mai exact, la diferite imprimante, pentru că în cazul variantei în limba rusă - culorile sunt unele, iar la varianta în limba română - altele, respectiv cerneala diferă”, argumentează Veaceslav Dreglea, director comercial al unei tipografii din Capitală.”*

Deci, însuși investigatorii prezintă informația conform căreia 200.00. de pliante au fost tipărite la imprimante. Ținem să menționăm că un asemenea mod de tipărire este unul destul de complicat, mai ales la volume considerabile. Astfel, investigatorii au prezentat, iar contestatarul a preluat o informație care nu corespunde realității. Considerăm că asemenea manieră de

informare a publicului larg, cu utilizarea informațiilor dubioase, are doar un singur scop, de a manipula cu opinia publicului.

6. În ceea ce privește relațiile între Asociația Obștească „Uniunea Ofițerilor din Republica Moldova” și dl Igor Dodon, putem invoca că în perioada electorală pentru alegerile prezidențiale 2016, inclusiv și turul II, dl Igor Dodon nu a susținut în nici-o formă Asociația Obștească în cauză.

7. Evidențiem faptul că, concurentul electoral, dl Igor Dodon, în repetate rânduri s-a disociat de faptul implicării în procesul tipăririi și distribuirii pliantelor în cauză. Considerăm că, concurentul electoral a întreprins toate măsurile posibile de a disjunge imaginea sa de pliantele în cauză și de toate consecințele care pot urma din răspândirea lor.

La fel, și în articolul publicat pe site-ul anticoruptie.md este citat dl Igor Dodon, care infirmă legătura cu pliantele în cauză, - „*Pe pliantele repartizate de PSRM sunt indicate datele de tipar și că sunt în cadrul campaniei electorale*”.

8. Totodată, menționăm că, contestatarul a invocat că pretinsele acțiuni ilegale (care în mod arbitrar au fost imputate concurentului electoral dl Igor Dodon), reprezintă *utilizarea resurselor financiare nedeclarate*.

Calificăm afirmația dată ca una neîntemeiată, care nu a fost probată, or contestatarul a prezentat doar copii a rapoartelor privind veniturile și cheltuielile din campania electorală al concurentului electoral dl Igor Dodon și a invocat că în raporturile date nu sunt reflectate cheltuielile de tipărire a pliantelor în cauză. Considerăm că, probele date nu sunt pertinente, or cheltuielilor de tipărire a pliantelor nici nu trebuiau să fie inclusă în raporturile anexate, deoarece nu sunt tipărite, comandate de către concurentul electoral Igor Dodon. Deci, ce a permis contestatarului să preia atribuțiile Inspectoratului de Poliție și să acuze neîntemeiat concurentul electoral, la fel nu este clar.

În urma celor relatate supra, în temeiul art. 65 alin. (3), pct. 64 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 30 octombrie 2016 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, art. 14 și art. 26 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, **solicit:**

- **Respingerea contestației nr. CEC 10/38 din 07.11.2016, depusă de către reprezentantul cu drept de vot consultativ al concurentului Maia Sandu în Comisia Electorală Centrală, dl Sergiu Litvinenco, ca fiind una neîntemeiată și depusă către organul incompetent de a o soluționa.**

**Cu respect,**

**Reprezentantul cu drept de vot consultativ în CEC  
din partea concurentului electoral d-ul Igor DODON**

**Vadim Filipov**