

Comisia Electorală Centrală

REFERINȚĂ

pe marginea contestației nr.CEC-10/40 din 08.11.2016, depuse de domnul Vadim Filipov, reprezentant cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al concurentului electoral Igor Dodon

Pe rolul Comisiei Electorale Centrale se află contestația domnului Vadim Filipov, reprezentant cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al concurentului electoral Igor Dodon, depusă la 8 noiembrie 2016, prin care concurentului electoral Maia Sandu i se impută eludarea art.38 alin.(2) din Codul electoral, motiv pentru care, opiniază autorul contestației, se impune, potrivit art.69 alin.(4) lit.b) din Codul electoral, aplicarea sancțiunii de anulare a înregistrării.

În motivarea contestației, autorul acesteia susține că, la 6 noiembrie 2016, domnul Andrei Năstase, lider PPDA, a participat la o întâlnire cu diaspora moldovenească stabilită în Padova, Italia, care a avut loc "[...] intr-o sală special închiriată (sală polivalentă), fiind închiriate sisteme audio, în sală fiind amplasate mai multe materiale agitaționale ale Maiei Sandu (bannere)".

Autorul contestației apreciază că măsurile agitaționale menționate reprezintă "[...] susținere materială și financiară clasică a concurentului electoral [...]", regretând faptul că s-au făcut "[...] din fonduri nedeclarate [...]".

Analizînd argumentele enumerate prin raportare la prevederile legislației în materie de finanțare a campaniilor electorale, consider că contestația este, deopotrivă, inadmisibilă și neîntemeiată, urmînd a fi respinsă, din următoarele considerente.

1. Potrivit art.65 alin.(1) din Codul electoral, "Alegătorii și concurenții electorali pot contesta acțiunile/inacțiunile și hotărîrile consiliilor și birourilor electorale și

Comisia Electorală Centrală

Intrare Nr. 088-10/40R
11 noiembrie 2016

OPA 7250

acțiunile/inacțiunile concurenților electorali.”. Or, contrar dispozițiilor acestui alineat, prin contestația depusă se contestă acțiunile domnului Andrei Năstase, lider PPDA, care nu are niciuna dintre calitățile enumerate în reglementarea citată.

Deci, fiind îndreptată împotriva unui subiect în raport cu care nu se pot formula contestații în sensul art.65 alin.(1) din Codul electoral, aceasta este inadmisibilă.

2. Obiectul contestației este unul iluzoriu în fond, or el se referă la nedeclararea unor resurse care *ab initio* nu puteau fi declarate, întrucât, la momentul formulării contestației, nici unul dintre concurenții electorali nu depusese rapoartele financiare la CEC. Dacă am admite, ipotetic, că concurentul electoral Maia Sandu s-ar fi aflat la 6 noiembrie curent în Padova, Italia, desfășurînd acțiuni de agitație electorală care implică cheltuieli financiare, acesteia nu i se poate imputa la moment nedeclararea respectivelor resurse financiare întrucât însăși declararea lor nu este scadentă.

Avînd în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.65-67 din Codul electoral și ale Regulamentului privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin Hotărîrea CEC nr.3353 din 20 iulie 2010, solicit respingerea contestației nr.CEC-10/40 din 08.11.2016, depuse de domnul Vadim Filipov, reprezentant cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al concurentului electoral Igor Dodon.

Reprezentant cu drept de vot consultativ
al concurentului electoral Maia Sandu

10 noiembrie 2016

Sergiu Litvinenco