

REFERINȚĂ

pe marginea contestației nr.CEC-10/42 din 10.11.2016, depuse de domnul Vadim Filipov, reprezentant cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al concurentului electoral Igor Dodon

Pe rolul Comisiei Electorale Centrale se află contestația domnului Vadim Filipov, reprezentant cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al concurentului electoral Igor Dodon, depusă la 10 noiembrie 2016, prin care concurentului electoral Maia Sandu i se impută eludarea art.38 alin.(2) din Codul electoral, motiv pentru care, opinează autorul contestației, se impune, potrivit art.69 alin.(4) lit.a) din Codul electoral, aplicarea sancțiunii de anulare a înregistrării.

În motivarea contestației, autorul acesteia vine cu o listă de întruniri la care ar fi participat concurentul electoral Maia Sandu sau liderul PPDA Andrei Năstase și care nu ar fi fost reflectate în rapoartele financiare prezentate la CEC. De asemenea, se subliniază că pentru locațiunea unor sedii în care s-au organizat întruniri în susținerea concurentului electoral Maia Sandu s-au achitat chirii de către persoane fizice, încălcându-se prin aceasta cadrul legal în vigoare.

În contestație sunt trecute în revistă și câteva conferințe de presă pe care le-au organizat diferite personalități din Republica Moldova în susținerea Maiei Sandu. Autorul subliniază că concurentul electoral, în scop de agitație electorală, a plasat pe contul său de facebook "transmisiuni live" a respectivelor conferințe de presă, fiecare dintre acestea costînd, cu includerea transmisiunii pe privesc.eu, în jur de 144 euro și 500 de lei, în total plătindu-se 232 euro și 1500 de lei.

Comisia Electorală Centrală
Intrare Nr. CEC 10/42
12 noiembrie 2016

079 PP

La final, se precizează că Maia Sandu ar beneficia de suport material din partea PPDA, or în Cahul se regăsește un cort al partidului prin intermediul căreia se repartizează pliante în favoarea prezidențiabilului PAS.

Cu referire la toate cele menționate, țin să precizez următoarele.

Toate cheltuielile din campanie ale concurentului electoral Maia Sandu sunt achitate din fondul electoral al candidatului așa cum prescrie cadrul legal și regulamentar în materie de finanțare a campaniilor electorale.

1. Din tabelul înserat în contestație, chiria sălilor din Casa de Cultură din Cimișlia și Gura Galbenei, la care Maia Sandu a participat la 6 noiembrie, sunt reflectate în Raportul financiar depus la 11.11.2016 la CEC – pct.3, pozițiile 4 și 5.

2. În privința întrevederii din 8 noiembrie care ar fi avut loc în ”Gospodăria locativă” din Bălți, menționez că Maia Sandu în ziua respectivă nu a vizitat o asemenea locație.

3. Cu privire la primele 2 poziții din tabel, subliniez că la 8 octombrie 2016 Maia Sandu nu a fost în satul Izvoare raionul Orhei. În privința întâlnirii de la Hotel Radisson Blue, menționez că Maia Sandu a fost invitată la acel eveniment de către un grup de antreprenori din domeniul tehnologiei informaționale, nefiind deci o întâlnire organizată de concurentul electoral Maia Sandu.

În plus, este de menționat că, potrivit art.66 alin.(1) din Codul electoral, contestațiile se depun în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii/identificării inacțiunii sau adoptării hotărârii, termenul de depunere calculându-se începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea. Întrucât în contestație se susține că evenimentele respective ar fi avut loc la 8 și 16 octombrie, iar rapoartele financiare (de unde s-ar fi putut vedea dacă cheltuielile date au fost sau nu declarate) au fost depuse la 14, respectiv 28 octombrie, constat tardivitatea solicitărilor respective.

4. Cu privire la întâlnirile la care a participat liderul PPDA Andrei Năstase sau alte persoane (despre care în contestație se indică că ar fi neidentificate), subliniez că acestea nu au fost organizate de către concurentul electoral Maia Sandu. Întâlnirile de genul celor

organizate de către liderul PPDA Andrei Năstase sau de către orice cetățean al Republicii Moldova sunt absolut legale, ele înscriindu-se în filozofia prevederilor art.47 alin.(1) din Codul electoral, care conferă oricărui cetățean al țării dreptul de a realiza acțiuni de agitație electorală.

Cîtă vreme cetățenii țării realizează acțiuni de agitație electorală în favoarea sau în defavoarea unui candidat fără a exista indicii precum că la organizarea acțiunilor respective a fost implicat direct sau indirect concurentul electoral, nu se pot accepta raționamentele expuse în contestație. Dacă am admite interpretarea cu care se operează în textul contestației, ar rezulta că raportul financiar al concurentului electoral Igor Dodon ar fi trebuit să includă 15 000 de mențiuni cu privire la chiria spațiului – atîtea întrevederi a organizat, dacă e să credem ceea ce afirmă Igor Dodon, echipa sa de campanie.

5. Referitor la întîlnirea cu locuitorii satului Mîndrești, raionul Telenești, din 15 octombrie, dincolo de faptul că contestarea acestei acțiuni este tardivă, aceasta a constituit anterior obiectul contestației nr. CEC-10/26 din 18 octombrie 2016 în raport cu care Comisia a adoptat hotărîrea nr.474 din 22.10.2016 ”Cu privire la contestația nr. CEC-10/26 din 18 octombrie 2016 depusă de dl Vadim Filipov, reprezentantul cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Igor Dodon”. De altfel, argumentele care au fundamentat respingerea contestației nr. CEC-10/26 din 18 octombrie 2016 pe dimensiunea întîlnirii din 15 octombrie sunt valabile, *mutatis mutandis*, și în raport cu majoritatea aserțiunilor din prezenta contestație.

6. În privința conferințelor de presă pe care le-au organizat diferite personalități din Republica Moldova în susținerea Maiei Sandu, subliniez că acestea reprezintă acțiuni de manifestare a spiritului civic față de evenimentele politice din țară, neexistînd vreo coordonare a acțiunilor acestor personalități cu concurentul electoral Maia Sandu. Mesajele pe care Maia Sandu le-a adresat personalităților respective prin intermediul contului său de facebook nu reprezintă altceva decît o mulțumire pentru faptul că nu sunt indiferenți față de ceea ce se întîmplă în țară.

De altfel, în contestație se conține o eroare, or Maia Sandu nu a plasat pe contul său de facebook vreo ”trasmisiune live” a conferințelor respective, ci doar un link unde se putea găsi înregistrarea evenimentelor.

Avînd în vedere cele expuse, întrucît toate cheltuielile din campanie ale concurentului electoral Maia Sandu au fost achitate din fondul electoral al candidatului, în conformitate cu prevederile art.65-67 din Codul electoral și ale Regulamentului privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin Hotărîrea CEC nr.3353 din 20 iulie 2010, solicit respingerea contestației nr.CEC-10/42 din 10.11.2016, depuse de domnul Vadim Filipov, reprezentant cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală al concurentului electoral Igor Dodon.

**Reprezentant cu drept de vot consultativ
al concurentului electoral Maia Sandu**

12 noiembrie 2016

Sergiu Litvinenco